WNIOSEK O UDZIELENIE WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE STOSOWANIA PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH

Podstawa prawna: *Art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012, poz.1113 – tekst jednolity)*

A. ADRESAT WNIOSKU

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi , ul. Zamenhofa 10, 90-431 Łódź

B. DANE WNIOSKODAWCY

B.1. DANE IDENTYFIKACYJNE

Rodzaj wnioskodawcy (zaznaczyć właściwy kwadrat)

- ■ 1. jednostka samorządu terytorialnego
- ☐ 2. związek międzygminny
- ☐ 3. stowarzyszenie gmin, gmin i powiatów
- ☐ 4. związek, stowarzyszenie powiatów (w tym samorządowe osoby prawne)
- ☐ 5. samorządowe jednostki organizacyjne (w zakresie ich wykorzystania)
- ☐ 6. beneficjenci dotacji z budżetów jst

Nazwa pełna
Gmina Miasto Łowicz

B.2. ADRES SIEDZIBY

Powiat	Gmina	Miejscowość
Łowicki	Miasto Łowicz	Łowicz
Ulica	**Nr domu**	**Nr lokalu**
Stary Rynek	1	

Kod pocztowy	Poczta
99-400	Łowicz

B.3. WSKAZANIE PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE ICH STOSOWANIA

Należy wskazać jednostki redakcyjne przepisów wraz z nazwą aktu prawnego do każdego zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego (bez przytaczania treści przepisów)

Art.125, art.250-252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. , poz.885 z późn.zm.)

Art.38 ust.2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2013 r. , poz. 1594 z późn.zm.)

C. PRZEDSTAWIENIE ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO (STANÓW FAKTYCZNYCH), ZDARZENIA PRZYSZŁEGO (ZDARZEŃ PRZYSZŁYCH I PYTANIA (PYTAŃ)

Opis stanu faktycznego (stanów faktycznych), zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych)

PKP PLK SA z siedzibą w Warszawie (zwane dalej PKP) realizuje projekt pn. PONŚ 7.1-8 „Modernizacja linii kolejowej E 20 na odcinku Warszawa- Poznań – pozostałe roboty, odcinek Sochaczew- Swarzędz – roboty budowlane", w ramach którego PKP ma zamiar dokonać przebudowy na terenie Miasta Łowicza skrzyżowania drogi z torami kolejowymi (wiaduktu drogowego). PKP zaproponowała budowę wiaduktu o długości 300 m bez ścieżki rowerowej i budowę drogi w klasie L, która w całości byłaby sfinansowana przez PKP. Zgodnie z art.28 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r. , poz.260 z późn.zm.) budowa skrzyżowań dróg z torami kolejowymi w różnych poziomach w razie budowy nowej lub zmiany trasy istniejącej linii kolejowej, zwiększenia ilości torów, elektryfikacji linii, zwiększenia szybkości lub częstotliwości ruchu pociągów należy do zarządów kolei (por. także wyrok NSA z dnia 31 sierpnia 2011 r. sygn..akt II OSK 1181/11). Modernizowana linia kolejowa E20 jest linią o znaczeniu państwowym (rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie wykazu linii kolejowych o znaczeniu państwowym) . Z uwagi na potrzeby ruchu lokalnego Miasto Łowicz zaproponowało

natomiast budowę wiaduktu o długości 400 m wraz ze ścieżką rowerową , chodnikami dla pieszych , schodami i windą- budowę drogi w klasie Z. Wiadukt będzie znajdował się w drodze gminnej klasy Z, a w przyszłości planowane jest przekazanie wiaduktu na stan środków trwałych Miasta Łowicza. Należy w tym miejscu podkreślić, że w prawie brak jest systemowych rozwiązań prawnych dotyczących własności obiektów mostowych (projektuje się wprowadzenie nowej instytucji prawa rzeczowego – prawa zabudowy) . Zgodnie z art. 38 ust.1 pkt 3 i ust.2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1594 z późn.zm.) z budżetu państwa są finansowane koszty przygotowania i realizacji inwestycji obejmujących linie kolejowe o znaczeniu państwowym . Zadania te mogą być również finansowane ze środków zarządcy i jednostek samorządu terytorialnego oraz z innych źródeł. Miasto Łowicz zamierza dofinansować realizację budowy wiaduktu. Ponadto Miasto Łowicz zamierza przebudować istniejący układ drogowy w celu włączenia wiaduktu do istniejącego układu i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego.

W załączeniu projekt wiaduktu drogowego nad linią kolejową E20 z projektowanym układem drogowym w Łowiczu

Pytanie (pytania) przyporządkowane do stanu faktycznego (stanów faktycznych) lub zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych) przedstawionego wyżej

1. Czy w świetle art. 38 ust.2 ustawy o transporcie kolejowym dopuszczalne jest zaangażowanie środków finansowych jednostki samorządu terytorialnego i jaka jest dopuszczalne forma tego dofinansowania (art.38 ust.2) lub dofinansowania (art.38 ust.2 w zw. z art.38 b) inwestycji w obcym środku trwałym ?

2. W jaki sposób można sfinansować realizację zadania publicznego w postaci inwestycji obejmującej linie kolejowe o znaczeniu państwowym :
   a) czy poprzez udzielenie dotacji celowej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
   b) czy poprzez wspólną realizację zadania i w konsekwencji pokrycie odpowiedniej części kosztów tej inwestycji oraz przyjęcie na stan odpowiedniej części nakładowe w obcym środku trwałym ?

3. W przypadku uznania , że dopuszczalną formą jest przyznanie dotacji celowej , to czy zgodnie z art.250 ustawy o finansach publicznych, należy wskazać konkretne elementy budowlane (konstrukcyjne) finansowane ze środków jednostki samorządu terytorialnego ?

D. WŁASNE STANOWISKO W SPRAWIE OCENY PRAWNEJ ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO LUB ZDARZENIA PRZYSZŁEGO

Stanowisko wnioskodawcy do pytania (pytań) przedstawionego w części C.

W ocenie Miasta Łowicza skoro ustawodawca w art.38 ust.2 ustawy o transporcie kolejowym przewidział możliwość finansowania kosztów przygotowania i realizacji inwestycji na liniach kolejowych o znaczeniu państwowym z budżetu jednostek samorządu terytorialnego , to mimo braku regulacji w zakresie trybu i sposobu udzielenia pomocy dla tego zadania , może ono być finansowane lub dofinansowane w formie dotacji celowej, zgodnie z zapisami art.126 oraz 250 – 252 ustawy o finansach publicznych w zakresie jej udzielenia i rozliczenia , z uwzględnieniem zakresu rzeczowego dofinansowania dotacją celową z konkretnym wskazaniem , które z kosztów realizacji inwestycji objęte są dofinansowaniem .

Data wypełnienia wniosku	Imię i nazwisko wnioskodawcy lub osoby upoważnionej	Podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej
11 kwietnia 2014 r.	BURMISTRZ MIASTA ŁOWICZ 99-400 ŁOWICZ Stary Rynek 1 BURMISTRZ	Kaliński

Krzysztof Jan Kaliński

REGIONALNA IZBA
OBRACHUNKOWA
W ŁODZI

ul. Zamenhofa 10, 90-431 Łódź
tel. (42) 636 68 96, 636 69 11, fax (42) 636 74 24

Łódź, dnia 17 lipca 2014 roku

Pan
Krzysztof Jan Kaliński
Burmistrz Łowicza

Urząd Miejski w Łowiczu
Stary Rynek 1
99-400 Łowicz

WA 4120-4/2014/w

W odpowiedzi na pismo pana Burmistrza zawierające wniosek o udzielenie wyjaśnienia w zakresie stosowania przepisów o finansach publicznych, to jest wskazanie:

1. czy w świetle art. 38 ust. 2 ustawy o transporcie kolejowym dopuszczalne jest zaangażowanie środków finansowych jednostki samorządu terytorialnego i jaka jest dopuszczalna forma tego dofinansowania (...);
2. w jaki sposób można sfinansować realizację zadania publicznego w postaci inwestycji obejmującej linie kolejowe o znaczeniu państwowym (...);
3. w przypadku uznania, że dopuszczalną formą jest przyznanie dotacji celowej – czy zgodnie z art. 250 ustawy o finansach publicznych należy wskazać konkretne elementy budowlane finansowane ze środków JST

uprzejmie informuję, co następuje:

Odnośnie pytań sformułowanych w pkt 1) i 2)

W ocenie Izby za dopuszczalne należy uznać zaangażowanie środków budżetu jednostki samorządu terytorialnego w realizację inwestycji, o której mowa w piśmie Pana Burmistrza – w oparciu o przepis art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 roku o transporcie kolejowym (Dz.U. z 2013r., poz. 1594 ze zm.) oraz art. 7 ustawy z dnia 16 grudnia 2005 roku o finansowaniu infrastruktury transportu lądowego (Dz.U. z 2005r. Nr 267, poz. 2251 ze zm.).
Finansowanie, jak i współfinansowanie określane jest w umowie zawartej między jednostką samorządu terytorialnego, a zarządcą (art. 38b ust. 3 ustawy o transporcie kolejowym), a formą finansowania lub współfinansowania może być dotacja celowa.

Odnośnie pytania sformułowanego w pkt 3)

Należy zauważyć, że kwestie dotyczące umowy zawieranej przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego w sytuacji udzielania dotacji celowej reguluje przepis art. 250 ustawy o finansach publicznych. Izba nie może natomiast zając stanowiska w przedmiocie konieczności wskazania w umowie konkretnych elementów budowlanych (konstrukcyjnych) finansowanych ze środków jednostki samorządu terytorialnego, albowiem mogłaby poprzez takie działanie wpłynąć na kształt umowy - do czego, co należy w sposób wyraźny zaznaczyć – nie jest uprawniona.

Z poważaniem

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
mgr Beata Waczmarek