mec. Dejecińska - 103
Tomczak

Załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 7/2010 Prezesa RIO w Łodzi z dnia 31 marca 2010 roku

prosze o opinię
t, 12.09.2012 r.

WNIOSEK O UDZIELENIE WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE STOSOWANIA PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH

Podstawa prawna: *Art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001, Nr 55, poz. 577 z późn. zm.)*

A. ADRESAT WNIOSKU

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofa 10, 90-431 Łódź

B. DANE WNIOSKODAWCY

B.1. DANE IDENTYFIKACYJNE

Rodzaj wnioskodawcy (zaznaczyć właściwy kwadrat)

X 1. jednostka samorządu terytorialnego
☐ 2. związek międzygminny
☐ 3. stowarzyszenie gmin, gmin i powiatów
☐ 4. związek, stowarzyszenie powiatów
☐ 5. samorządowe jednostki organizacyjne (w tym samorządowe osoby prawne)
☐ 6. beneficjenci dotacji z budżetów jst (w zakresie wykorzystania przyznanych dotacji)

Nazwa pełna

Urząd Marszałkowski w Łodzi

B.2. ADRES SIEDZIBY

Powiat	Gmina	Miejscowość
Łódź	Łódź	Łódź
Ulica	**Nr domu**	**Nr lokalu**
Al. Piłsudskiego	8	

Kod pocztowy	Poczta
90-051	Łódź

B.3. WSKAZANIE PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE ICH STOSOWANIA

Należy wskazać jednostki redakcyjne przepisów wraz z nazwą aktu prawnego do każdego zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego (bez przytaczania treści przepisów)

art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.)

C. PRZEDSTAWIENIE ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO (STANÓW FAKTYCZNYCH), ZDARZENIA PRZYSZŁEGO (ZDARZEŃ PRZYSZŁYCH I PYTANIA (PYTAŃ)

Opis stanu faktycznego (stanów faktycznych), zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych)

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 406) organizator przed powołaniem dyrektora zawiera z nim odrębną umowę na określoną czasowo kadencję. Umowa zostaje zawarta w formie pisemnej, w której strony określają warunki organizacyjno-finansowe działalności instytucji kultury oraz program jej działania.
Dyrektora instytucji artystycznej powołuje się na okres od trzech do pięciu sezonów artystycznych, o których mowa w art. 11a ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Organizator zobowiązany jest do zapewnienia instytucji kultury środków finansowych niezbędnych do utrzymania obiektów, w których ta działalność jest prowadzona oraz do prowadzenia działalności kulturalnej. Plan prowadzenia działalności kulturalnej kandydat na dyrektora przedstawia w programie działania, który stanowi załącznik do umowy z Organizatorem. W Programie kandydat określa wizje instytucji oraz bardzo konkretne działania, które będą służyły realizacji założonych celów. Konkretyzacja celów i dobranych do tego mierników ma służyć efektywniejszemu rozliczaniu pracy dyrektora

instytucji. W celu możliwości realizacji założonego planu przez Dyrektora instytucji, zasadnym byłoby wskazanie w przedmiotowej umowie zapisów dotyczących określenia wysokości dotacji z budżetu Województwa z przeznaczeniem na działalność w poszczególnych latach. Powyższe ułatwiłoby m.in. planowanie pracy w ramach sezonu rozpoczynającego się od 1 września a nie w ramach roku kalendarzowego.
Możliwość podpisania umów wieloletnich z instytucją, ze wskazaniem wysokości kwot dotacji na poszczególne lata, byłoby następstwem ujęcia wykazu tych środków w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Pytanie (pytania) przyporządkowane do stanu faktycznego (stanów faktycznych) lub zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych) przedstawionego wyżej

Czy w świetle obowiązujących przepisów prawa określenie wysokości środków finansowych na działalność instytucji kultury, wskazaną w programie działania kandydata na dyrektora, powinno być ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa?
Powyższe umożliwiłoby zawarcie przedmiotowych umów ze wskazaniem kwot dotacji na poszczególne lata działalności, a tym samym zaciągnięcie przez JST zobowiązań wykraczających poza dany rok budżetowy.

D. WŁASNE STANOWISKO W SPRAWIE OCENY PRAWNEJ ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO LUB ZDARZENIA PRZYSZŁEGO

Stanowisko wnioskodawcy do pytania (pytań) przedstawionego w części C.

Opinia Radcy Prawnego co do treści projektów umów określających warunki organizacyjno-finansowe działalności instytucji kultury, nie obejmuje wskazanych w projektach kwot dotacji które miałyby być przeznaczone w latach przyszłych.
Wg opinii Biura Obsługi Prawnej przy Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego o treści umowy decydują strony umowy. Umowa zawierać ma „program działania", natomiast ogólność brzmienia „warunków organizacyjno-finansowych" pozwala objąć tym brzmieniem różne ustalenia, które powinny dotyczyć takiego okresu, na jaki zostanie powołany dyrektor. Wobec zapisów ustawy o finansach publicznych organizator nie może posiadać pewności czy może zagwarantować przyznanie np. dotacji podmiotowej w określonej wysokości na kolejne lata.
Aczkolwiek zobowiązania w umowie mogłyby brzmieć bardziej ogólnie – z tym, że ogólnością należałoby relatywnie objąć obie strony. Jeżeli organizator posiada pewne informacje na temat sytuacji finansowej danej instytucji kultury (wysokość środków jest zagwarantowana, bądź od lat niezmienna) zapisy dotyczące tychże środków winny znaleźć się w umowie (szczegółowa opinia w załączniku).

Data wypełnienia wniosku	Imię i nazwisko wnioskodawcy lub osoby upoważnionej	Podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej
29.08.2012 r.	Witold Stępień	Marszałek Województwa Łódzkiego Witold Stępień

K. Pawlik

Anna Wilamek

Od: Aleksandra Łataś <aleksandra.latas@lodzkie.pl>
Wysłano: 28 marca 2012 08:08
Do: anna.wilamek@lodzkie.pl; barbara.fronczkowska@lodzkie.pl; ewa.szarleja@lodzkie.pl
Temat: FW: Dotyczy zmiany ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej...

Przesyłam do waszej wiadomości odp. z Biura Obsługi Prawnej MKiDN.

Z poważaniem

Aleksandra Siekacz-Łataś
główny specjalista

Wydział ds. Monitorowania Instytucji Kultury
Departament Kultury i Edukacji
Urząd Marszałkowski w Łodzi
tel. (042) 291-97-59
www.lodzkie.pl

From: Biuro Obsługi Prawnej [mailto:bop@mkidn.gov.pl]
Sent: Tuesday, March 27, 2012 2:43 PM
To: aleksandra.latas@lodzkie.pl
Subject: FW: Dotyczy zmiany ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej...

W odpowiedzi na wiadomość z dnia 15 marca 2012 r. zawierającą pytania dotyczące interpretacji przepisów rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury, Biuro Obsługi Prawnej uprzejmie informuje:

1. W zakresie interpretacji zapisów Ustawy z dnia 31 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, dotyczących powoływania i odwoływania dyrektorów instytucji kultury dotąd powołanych na czas nieokreślony, należy stwierdzić, co następuje:
Art. 8 ust. 3 i 4 wskazanej ustawy stanowią podstawę prawna dla powołania dyrektora samorządowej instytucji kultury bez przeprowadzania konkursu, o którym mowa w art. 16 ust. 2. Dyspozycja przepisu art. 8 ust. 3, jak również art. 8 ust. 4, pozostawia do decyzji organizatora samorządowej instytucji kultury, czy kompetencje niniejszą zamierza wykorzystać. Należy zaznaczyć, iż przepis stanowi - w zakresie powołania dyrektora instytucji - lex specialis w stosunku do art. 16 ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, tj. unormowania dotyczącego obligatoryjnego stosowania procedury konkursowej odnoszącego się do samorządowych instytucji kultury, które – zgodnie z odesłaniem zawartym w niniejszym przepisie – obejmuje stosowne rozporządzenie ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. W wypadku pozostałych samorządowych instytucji kultury przepis art. 8 ust. 3 i 4 w zakresie możliwości rezygnacji z procedury konkursowej nie posiada doniosłości prawnej, skoro na zasadach ogólnych jej przeprowadzenie zależy również od uznania organizatora vide treść art. 16 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.
Przepisy art. 8 ust. 3 i 8 ust. 4 ustawy nowelizującej nie przewidują natomiast wyłączenia ustawowych wymogów formalnych instytucji prawnej jaką jest powołanie dyrektora samorządowej instytucji kultury, o której mowa w art. 16 ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, bez przeprowadzania konkursu. Instytucja niniejsza została precyzyjnie uregulowana w art. 16 ust. 3, 3a, 3b i 3c ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej i zakłada możliwość wyrażenia przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego zgody na powołanie na stanowisko dyrektora, bez przeprowadzania konkursu, kandydata wskazanego przez organizatora. Istotna w tym zakresie jest treść ust. 3a, gdzie wskazano, iż organizator występując z wnioskiem do ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego o wyrażenie zgody na

powołanie dyrektora instytucji kultury bez przeprowadzania konkursu ma obowiązek uzasadnienia wniosku, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyn zastosowania takiego trybu oraz podania informacji na temat wykształcenia, kompetencji i doświadczenia zawodowego kandydata na stanowisko dyrektora.

Przepisy przywołane nie przewidują wyjątku od niniejszej procedury. Brak jest również w tym zakresie wyłączenia w art. 8 ust. 3 i 8 ust. 4 ustawy nowelizującej, w szczególności nie jest zasadnym wiązanie kompetencji do powołania dyrektora samorządowej instytucji kultury bez przeprowadzania konkursu z dorozumianym wyrażeniem stosownej w tym zakresie, na podstawie art. 16 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, zgody ministra. W konsekwencji stwierdzić należy, iż skorzystanie z możliwości powołania dyrektora samorządowej instytucji kultury bez przeprowadzania konkursu na podstawie art. 8 ust. 3 i 8 ust. 4 ustawy nowelizującej wymaga obligatoryjnie wystąpienia z wnioskiem do ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego o wyrażenie zgody na powołanie dyrektora instytucji kultury bez przeprowadzania konkursu, w którym w ramach uzasadnienia wskazana winna zostać podstawa prawna w postaci jednego z przywołanych przepisów.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż w rozpatrywanym stanie faktycznym uzasadnieniem dla uzyskania zgody ministra, a nie jedynie opinii ministra jest zastosowana w art. 16 ust. 3 konstrukcja prawna, zgodnie z którą opinia jest zasięgana w sytuacji, gdy ta sama osoba ma zostać powołana na następny okres. Powołanie na czas nieokreślony nie może zostać zinterpretowane jako okres poprzedni, skoro z zasady zakłada nieznany przedział czasowy powołania i nie jest określone wyznaczoną przez strony konkretną ramą czasową.

2. Odpowiadając na pytanie czy organizator jest zobowiązany do określenia wysokości corocznych dotacji na działalność bieżącą i inwestycje, przekazywanych instytucji przez okres kadencji danego dyrektora, należy stwierdzić, co następuje:
o treści umowy, której dotyczy art. 15 ust. 5 ustawy z dn. 25.10.1991r. decydują strony umowy. Umowa zawierać ma „program działania", tym niemniej ogólność brzmienia „warunków organizacyjno-finansowych" pozwala objąć tym brzmieniem różne ustalenia – w tym nie wynika z niego o b o w i ą z k o w o ś ć w zakresie czasu obowiązywania takich ustaleń. W konsekwencji przyjąć należy, że jakiekolwiek ustalenia umowy /np. zobowiązania obu stron/ – i w tym i w każdym innym zakresie - powinny dotyczyć takiego okresu, na jaki zostanie powołany dyrektor. Hipotetycznie można jednak zaplanować i taką konstrukcję, z której będzie wynikało, że zobowiązania dotyczące finansowania /w tym takiej czy innej dotacji od organizatora/ zostaną w sposób precyzyjny odniesione tylko do jakiegoś fragmentu w/w okresu - np. pierwszego roku obowiązywania umowy. Pozostaje bowiem bezspornym, że mając na uwadze ustawę o finansach publicznych organizator nie będzie w stanie objąć taką precyzją dłuższych okresów. Organizator nie może bowiem posiadać pewności czy może zagwarantować przyznanie np. dotacji podmiotowej w o k r e ś l o n e j wysokości na kolejne lata mając na uwadze, że nawet dotacja na pierwszy rok może zostać obniżona przez organ stanowiący j.s.t. w ciągu tego roku. W przypadku dotacji celowej na wydatki majątkowe ta wątpliwość jest jeszcze większa. W takiej sytuacji w odniesieniu do kolejnych lat zobowiązania mogłyby brzmieć bardziej ogólnie – z tym, że ogólnością należałoby relatywnie objąć obie strony. Nie ulega wątpliwości, iż postulatem zasadnym jest uwzględnianie w umowie zapisów znajdujących umocowanie w zaistniałym stanie faktycznym. Jeżeli zatem organizator posiada pewne informacje na temat sytuacji finansowej danej instytucji kultury (wysokość środków jest zagwarantowana, bądź od lat niezmienna) zapisy dotyczące tychże środków winny znaleźć się w umowie. Niezależnie jednak od powyższego, w takim wypadku, zapisy umowy winny pozostawiać stronom możliwość modyfikacji zapisów umowy we wskazanym zakresie w aspekcie ewentualnych zmian od stron bezpośrednio niezależnych.

3. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że wzór umowy w sprawie warunków organizacyjno-finansowych działalności instytucji oraz załącznik nr 2 zamieszczone na stronie MKiDN to jedynie przykład umowy, która nie musi być stosowana w takim kształcie – czyli w razie wątpliwości /np. właśnie takich/ może zostać zmodyfikowany. Ustawa stanowi jedynie, iż organizator przed powołaniem dyrektora zawiera z nim odrębną umowę w formie pisemnej, w której strony określają warunki organizacyjno – finansowe działalności instytucji kultury oraz program jej działania. Przez plan strategiczny można rozumieć dokument (opcjonalny), w którym kandydat na dyrektora przedstawia strategię działania instytucji pod jego kierownictwem w okresie, w którym będzie pełnił funkcję dyrektora, bądź też w okresie krótszym. Jeżeli zatem organizator wymaga przedstawienia takiego planu, warunki wywiązywania się niego mogą zostać uwzględnione w podpisywanej z kandydatem umowie. Plan taki, jeżeli zakłada wykonywanie w poszczególnych okresach na jaki zostanie podzielony konkretnych działań może również posiadać harmonogram przeprowadzania tychże działań.

Biuro Obsługi Prawnej

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
Krakowskie Przedmieście 15/17 | 00-071 Warszawa
☎: +48(22) 42 10 360 | Fax: +48(22) 826 19 24
@: bop@mkidn.gov.pl | www.mkidn.gov.pl

From: Aleksandra Łataś [mailto:aleksandra.latas@lodzkie.pl]
Sent: Thursday, March 15, 2012 3:20 PM
To: Dorota Żebrowska; Biuro Obsługi Prawnej
Cc: anna.wilamek@lodzkie.pl
Subject: Dotyczy zmiany ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej...

Zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy w świetle brzmienia art. 8 ust. 3 ustawy o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej ...(przepis przejściowy), Organizator chcąc powołać na stanowisko dyrektora na czas określony od 3-5 lat dotychczasowego dyrektora (powołanego na czas nieokreślony przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy), winien przed powołaniem wystąpić o opinię do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego?
Powyższe pytanie podyktowane jest występowaniem rozbieżnych opinii w tej kwestii.

Ponadto zwracam się z prośbą o wyjaśnienie zapisów wzoru umowy w sprawie warunków organizacyjno-finansowych działalności instytucji oraz załącznika nr 2 zamieszczonych na stronie MKiDN.

1. Czy organizator jest zobowiązany do określenia **wysokości corocznych dotacji na działalność bieżącą i inwestycje, przekazywanych instytucji przez okres kadencji danego dyrektora?**
2. Co należy rozumieć przez pojęcie **harmonogram planu strategicznego** i roczny plan działalności instytucji pkt. 2 ust. 15 lit. a Załącznik nr 2

Z poważaniem

Aleksandra Siekacz-Łataś
główny specjalista

Wydział ds. Monitorowania Instytucji Kultury
Departament Kultury i Edukacji
Urząd Marszałkowski w Łodzi
tel. (042) 291-97-59
www.lodzkie.pl

Informacja programu ESET NOD32 Antivirus, wersja bazy sygnatur wirusow 7004 (20120327)

Wiadomosc zostala sprawdzona przez program ESET NOD32 Antivirus.
http://www.eset.pl lub http://www.eset.com

Urząd Marszałkowski w Łodzi
Biuro Prawne
Anna Faliszek-Rosiak
Radca prawny

Łódź, 13.07.2012r.

OPINIA PRAWNA

Dotyczy : KE.V.0024.24.2012.

W związku z prośbą o wydanie opinii prawnej, wyjaśniam, że nie wnoszę zastrzeżeń formalno – prawnych do treści okazanych projektów umów określających warunki organizacyjno-finansowe działalności Filharmonii Łódzkiej oraz Teatru im. S. Jaracza w Łodzi. Jednakże opinia radcy prawnego co do treści okazanych projektów umów, nie obejmuje wskazanych w projektach kwot dotacji, które mają być przeznaczone dla Instytucji Kultury w latach przyszłych.

Zapisy o charakterze finansowym dotyczące wysokości dotacji w latach przyszłych w związku z przewidywanymi możliwościami i planami finansowymi Województwa należy uzgodnić z Departamentem Finansów.

P. S. Kospin
21.11.12-piątek

Urząd Marszałkowski w Łodzi
Biuro Prawne
Anna Faliszek-Rosiak
Radca prawny

Łódź, 21.11.2012. r.

21.11.2012

OPINIA PRAWNA

21. 11. 2012

6306

Dotyczy: wieloletnia prognoza finansowa

W związku z prośbą o wydanie opinii prawnej wyjaśniam, że z ustawy o finansach publicznych, wynika, że wieloletnia prognoza finansowa obejmuje przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 226 ust. 3 w.w. ustawy, w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia:

1) nazwę i cel;
2) jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia;
3) okres realizacji i łączne nakłady finansowe;
4) limity wydatków w poszczególnych latach;
5) limit zobowiązań.

Z ustawy wynika, że przez przedsięwzięcia, o których mowa w ust. 3, należy rozumieć wieloletnie:

1) programy, projekty lub zadania, w tym związane z:
   a) programami finansowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3,
   b) umowami o partnerstwie publiczno-prywatnym;
2) umowy, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy;
3) gwarancje i poręczenia udzielane przez jednostki samorządu terytorialnego.

Integralną część uchwały w sprawie WPF stanowi wykaz przedsięwzięć. "Przedsięwzięciem" jest "rzecz zamierzona, postanowiona, zrealizowana" W rozumieniu ustawy pod pojęciem przedsięwzięcia rozumieć należy zadania określone w art. 226 ust. 4 w.w. ustawy. W mojej ocenie wykaz przedsięwzięć ma charakter zamknięty, co oznacza niemożność dołączania do WPF innych zadań, niemieszczących się w wykazie określonym w ust. 4. Wykaz przedsięwzięć, będący obligatoryjną częścią uchwały w sprawie WPF, stanowi

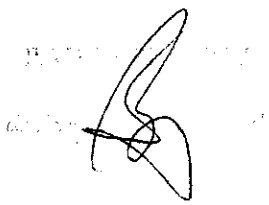
ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Główny Specjalista
Sylwia Kospin

załącznik do tej uchwały. Szczegółowość załącznika uregulowano w ust. 3. Dla każdego przedsięwzięcia określa się odrębnie nazwę przedsięwzięcia i jego cel, jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia, okres realizacji i łączne nakłady finansowe, limity wydatków w poszczególnych latach oraz limit zobowiązań.

W załączniku do WPF należy ująć, każde przedsięwzięcie (zadanie, umowę, gwarancję lub poręczenie.

W mojej ocenie niezasadne jest umieszczanie w WPF środków finansowych przeznaczanych na działalność instytucji kultury, ponieważ działalność instytucji kultury opisana w programie działania IK, nie stanowi przedsięwzięcia w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Wyszczególnienie w programie działania IK, kwot dotacji, które przeznaczy w latach przyszłych na działalność bieżącą instytucji organ prowadzący nie może w mojej ocenie zostać uznane za przedsięwzięcie.



ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Główny specjalista
Sylwia Kosbin

REGIONALNA IZBA
OBRACHUNKOWA
W ŁODZI

ul. Zamenhofa 10, 90-431 Łódź
tel. (42) 636 68 96, 636 69 11, fax (42) 636 74 24

Łódź, dnia 14 grudnia 2012 roku

Pan
Witold Stępień
Marszałek
Województwa Łódzkiego

WA 4120-14a/2012/w

Szanowny Panie Marszałku,

W odpowiedzi na pismo Pana Marszałka z dnia 10 września 2012 roku, znak: KEIII.3152.109.2012AK, uzupełnione pismem z dnia 27 listopada b.r. znak: KEIII.3152.109.2012 SK, dotyczące wskazania, czy w świetle obowiązujących przepisów prawa określenie wysokości środków finansowych na działalność instytucji kultury, wskazaną w programie działania kandydata na dyrektora, powinno być ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa uprzejmie informuję, że w przedmiotowej sprawie Izba podziela stanowisko zaprezentowane w przekazanej przy piśmie z dnia 27 listopada b.r. opinii prawnej wydanej przez panią mec. A.Faliszek – Rosiak.

W uzupełnieniu przedstawionej argumentacji należy podkreślić, że jedynym źródłem finansowania działalności instytucji kultury przez JST są dotacje. Wynika to z art. 28 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, który stanowi, że organizator przekazuje instytucji kultury środki finansowe w formie dotacji:

1) podmiotowej na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów,
2) celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji,
3) celowej na realizację wskazanych zadań i programów.

Jeśli by hipotetycznie założyć, że pojęcie „limitu wydatków w poszczególnych latach" w rozumieniu art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy o finansach publicznych odpowiada wysokości dotacji należnych instytucji kultury w poszczególnych latach, to nieuchronnie nasuwa się pytanie o zasadniczym znaczeniu: Czy kierowanie instytucją kultury na warunkach organizacyjno – finansowych oraz wedle programu działania instytucji kultury określonych w umowie zawartej przez organizatora z dyrektorem można w ogóle uznać za przedsięwzięcie w rozumieniu art. 226 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych?

Jedyną odpowiedzią, jakiej można udzielić jest odpowiedź negatywna - nie jest to przecież żaden wieloletni program, projekt czy zadanie.

Z art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej wynika wprost, że organizator przekazuje instytucji kultury dotacje celowe na realizację wskazanych zadań i programów, co oznacza, że instytucja kultury realizuje określone zadania, czy programy. To, że określona osoba pełni przez okres od trzech do pięciu sezonów artystycznych funkcję dyrektora instytucji kultury, nie powoduje, że cała działalność instytucji kultury pod kierownictwem tej właśnie osoby jest przedsięwzięciem w rozumieniu art. 226 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych.

Z poważaniem

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
dr Ryszard Wiesław Krawczyk