Załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 7/2010 Prezesa
RIO w Łodzi z dnia 31 marca 2010 roku

WNIOSEK O UDZIELENIE WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE STOSOWANIA PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH

Podstawa prawna: *Art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001, Nr 55, poz. 577 z późn. zm.)*

A. ADRESAT WNIOSKU

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofa 10, 90-431 Łódź

B. DANE WNIOSKODAWCY

B.1. DANE IDENTYFIKACYJNE

Rodzaj wnioskodawcy (zaznaczyć właściwy kwadrat)

1. jednostka samorządu terytorialnego	2. związek międzygminny	3. stowarzyszenie gmin, gmin i powiatów
4. związek, stowarzyszenie powiatów	5. samorządowe jednostki organizacyjne (w tym samorządowe osoby prawne)	6. beneficjenci dotacji z budżetów jst (w zakresie wykorzystania przyznanych dotacji)

Nazwa pełna: Gmina Nowe Ostrowy

B.2. ADRES SIEDZIBY

Powiat	Gmina	Miejscowość
kutnowski	Nowe Ostrowy	Nowe Ostrowy
Ulica	**Nr domu**	**Nr lokalu**
-	80	-
Kod pocztowy	**Poczta**	
99 – 350	Ostrowy	

B.3. WSKAZANIE PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE ICH STOSOWANIA

Należy wskazać jednostki redakcyjne przepisów wraz z nazwą aktu prawnego do każdego zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego (bez przytaczania treści przepisów)

Artykuł 20 d ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007, Nr 19, poz. 115 ze zmianami)

C. PRZEDSTAWIENIE ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO (STANÓW FAKTYCZNYCH), ZDARZENIA PRZYSZŁEGO (ZDARZEŃ PRZYSZŁYCH I PYTANIA (PYTAŃ)

Opis stanu faktycznego (stanów faktycznych), zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych)

Rada Gminy Nowe Ostrowy w kwietniu 2010 roku podjęła uchwałę o utworzeniu straży gminnej. Do zadań straży gminnej należy między innymi czuwanie nad porządkiem i kontrola ruchu drogowego - w zakresie określonym w przepisach o ruchu drogowym. W ramach swych obowiązków straż gminna dokonuje kontroli ruchu drogowego polegającej na dokonywaniu pomiarów prędkości za pomącą urządzenia rejestrujących (tzw. fotoradarów). W wynik ujawnionych wykroczeń prowadzone są postępowania w sprawach o wykroczenie, które kończą się wystawieniem mandatów. Jednakże mandaty te wystawiane są w oparciu o różne normy prawne. Jedna kategoria takich spraw kończy mandat wystawiony na podstawie art. 92 a ustawy z dnia 20 maja 1971 r. kodeks wykroczeń (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 46, poz. 275 ze zmianami). W przypadku tym właściciel bądź posiadacz pojazdu przyznaje się do tego, iż on jest sprawcą zaistniałego wykroczenia i zostaje ukarany grzywną jeśli wyrazi na to zgodę albo sprawa

trafia do sądu który ją rozstrzyga. Mandat bądź rozstrzygnięcie sądu kończy daną sprawę. W drugiej kategorii spraw właściciel, bądź posiadacz pojazdu oświadcza, iż on sam pojazdem nie kierował, wskazując jednocześnie osobę której powierzył pojazd do kierowania. Ów właściciel lub posiadacz pojazdu na podstawie art. 78 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, jest zobowiązany do udzielenia takiej informacji na żądanie uprawnionego organu. Wówczas to w stosunku do kierującego prowadzone jest postępowanie, które podobnie jak w pierwszym przypadku może być zakończone mandatem w oparciu o art. 92 a kodeksu wykroczeń, albo rozstrzygnięciem sądu. Jednakże istnieje jeszcze trzecia kategoria spraw, której niniejszy wniosek dotyczy. Otóż właściciel bądź posiadacz pojazdu mimo ciążącego na nim obowiązku nie chce wskazać osoby której powierzył pojazd do kierowania. Wówczas na podstawie art. 96 ust. 3 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. kodeks wykroczeń odmawiający uprawnionemu organowi wskazania osoby której powierzył pojazd do kierowania jest ukarany mandatem, a jeśli odmawia przyjęcia mandatu sprawa zostaje skierowana do sądu, który podobnie jak w powyższych przypadkach rozstrzyga sprawę.

Pytanie (pytania) przyporządkowane do stanu faktycznego (stanów faktycznych) lub zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych) przedstawionego wyżej

Czy przychody uzyskiwanych przez gminę z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych za wykroczenia określone w art. 96 § 3 kodeksu wykroczeń – według opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi mogą być wydatkowane na zasadach ogólnych, czyli również na inne cele niż określone w art. 20 d. ustawy o drogach publicznych?

D. WŁASNE STANOWISKO W SPRAWIE OCENY PRAWNEJ ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO LUB ZDARZENIA PRZYSZŁEGO

Stanowisko wnioskodawcy do pytania (pytań) przedstawionego w części C.

W ocenie wnioskodawcy przychody uzyskane przez gminę z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych za wykroczenia określone w art. 96 § 3 kodeksu wykroczeń mogą być wydatkowane na dowolne cele budżetowe. Do przychodów tych nie mają zastosowania ograniczenia przewidziane w art. 20d ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych. W przypadku wykroczeń tzw. „niewskazania" – opisanych w części „C" jako trzecia kategoria spraw – do ich ujawnienia nie dochodzi w wyniku rejestracji sprawcy za pomocą urządzenia rejestrującego. Wykroczenie to bowiem jest odrębnym i samodzielnym wykroczeniem od wykroczenia polegającego na np. przekroczeniu prędkości. To zaś wykroczenie przekroczenia prędkości będzie zwykle zarejestrowane (ujawnione) za pomocą urządzenia rejestrującego. Z kolei do wykroczenia polegającego na tzw. „niewskazaniu" będzie dochodzić w wyniku złożenia lub odmowy złożenia określonego oświadczenia przez posiadacza lub właściciela pojazdu, który notabene zazwyczaj będzie osobą inną niż kierujący pojazdem. Nałożona wówczas grzywna nie dotyczy wykroczenia drogowego, a innego rodzaju wykroczenia. Za każde wykroczenie drogowe, jego sprawca oprócz nałożonej grzywny jest karany dodatkowo punktami karnymi. Punktów takich nie można nałożyć na właściciela lub posiadacza pojazdu, który odmawia uprawnionemu organowi wskazania osoby której powierzono pojazd do kierowania. Skoro zatem do ujawnienia tego wykroczenia nie dochodzi na podstawie rejestracji przez urządzenie lecz w wyniku złożenia lub odmowy złożenia określonego oświadczenia, to konsekwentnie przyjąć należy, iż nie występuje w tym przypadku ustawowa obligatoryjna przesłanka, której to dopiero ujawnienie się konsumować będzie

dyspozycją art. 20d ustawy.

Aby zaistniała przesłanka ustawowa ograniczenia celu na jaki mogą być wydatkowane dochody z mandatów wynikająca z art. 20d ustawy o drogach publicznych muszą wpierw zaistnieć łącznie dwojakiego rodzaju okoliczności faktyczne tj.

- grzywna musi być nałożona w formie mandatu karnego za naruszenie przepisów ruchu drogowego oraz
- wykroczenie takie musi być ujawnione za pomocą urządzenia rejestrującego. Według oceny wnioskodawcy takiemu ograniczeni będą podlegały przychody pochodzące z mandatów karnych wystawionych na podstawie art. 92 a. kodeksu wykroczeń – opisane w części „C" jako pierwsza i druga kategoria spraw.

Data wypełnienia wniosku	Imię i nazwisko wnioskodawcy lub osoby upoważnionej	Podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej
03. 10. 2012		

Pomorska Grupa
Radców Prawnych
I Adwokatów

K A N C E L A R I A
R A D C Ó W P R A W N Y C H I A D W O K A T Ó W
RAFAŁ KASPRZYCKI & RAFAŁ R. KASPRZYCKI

Gdańsk dnia 31.01.2012r.

Opinia prawna

Niniejsza opinia udziela odpowiedzi na następujące zapytanie zleceniodawcy:

Jaki charakter ma wykroczenie określone w art. 96 par 3 kpow, czy jest to wykroczenie skutkowe?

W ocenie Kancelarii:

Wykroczenie określone w art. 96 par. 3 k.w. ma charakter skutkowy co oznacza, że popełniane jest ono w miejscu, gdzie występuje skutek (następstwo) takiego wykroczenia tj. miejsca organu który prowadzi postępowanie w tego rodzaju sprawie.

Uzasadnienie

Zgodnie z przepisem art. 96 par. 3 kodeksu wykroczeń kto wbrew obowiązkowi nie wskaże na żądanie uprawnionego organu, komu powierzył pojazd do kierowania lub używania w oznaczonym czasie podlega karze grzywny.

W myśl art. 31 par. k.p.k, który na podstawie art. 11 k.p.w ma zastosowania w sprawach o wykroczenia miejscowo właściwy do rozpoznania sprawy jest Sąd (organ) w okręgu, którego popełniono przestępstwo (wykroczenie).
Z kolei art. 4 k.w. przewiduje, iż wykroczenie uważa się za popełnione w czasie, w którym sprawca działał lub zaniechał działania, do którego był obowiązany. Wykroczenie uważa się za popełnione na miejscu, gdzie sprawca działał lub zaniechał działania, do którego był obowiązany, albo gdzie skutek nastąpił lub miał nastąpić.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż wykroczenie określone w art. 96 par. 3 nieudzielenia informacji przez zobowiązany podmiot na żądanie uprawnionego organu, następuje do organu, to uznać należy, że właśnie w miejscu odebrania oświadczenia przez organ nastąpił skutek wykroczenia – w postaci

83-010 Straszyn, ul. Malczewskiego 12, 80-332 Gdańsk ul. Piastowska 43 tel. 058 7321724 fax 058 7321723 kom 665434872
e-mail: radca.prawny@kasprzycki.com.pl, www.kasprzycki.com.pl, nr konta 04 1050 1764 1000 0090 6550 8724
KANCELARIA jest partnerem POMORSKIEJ GRUPY RADCÓW PRAWNYCH I ADWOKATÓW

zabronionego (por. np. art. 136 § 1-4). Przy określeniu miejsca popełnienia czynu zabronionego kodeks tak karny jak i wykroczeń posłużył się kryteriami tzw. teorii wszędobylstwa (por. A. Marek, Prawo..., s. 74). Stosownie do art. 6 § 2 ten sam czyn zabroniony może być popełniony w trzech miejscach:

1) w miejscu, w którym sprawca działał lub zaniechał działania, do którego był obowiązany,

2) w miejscu, gdzie skutek stanowiący znamię czynu zabronionego nastąpił,

3) w miejscu, gdzie skutek według zamiaru sprawcy miał nastąpić. (Komentarz Andrzej Wąsek – komentarz do k.k. lex polonica).

Analogiczne stanowisko zajął Sąd Apelacyjny w Łodzi w sprawie II AKa 240/2001 w wyroku z dnia 24.01.2002r. (LexPolonica nr 367905, Krakowskie Zeszyty Sądowe 2004/4 poz. 48 Krakowskie Zeszyty Sądowe 2004/5 poz. 38, Krakowskie Zeszyty Sądowe 2004/6 poz. 50, Krakowskie Zeszyty Sądowe 2004/7-8 poz. 83, Prokuratura i Prawo - dodatek 2004/3 poz. 16, Prokuratura i Prawo - dodatek 2004/4 poz. 20, Prokuratura i Prawo - dodatek 2004/5 poz. 25, Prokuratura i Prawo - dodatek 2004/6 poz. 21). W wyroku tym Sąd przyjął, iż **art. 6 § 2 kk przyjął zasadę *„wielomiejscowości"* popełnienia czynu zabronionego.** Za miejsce popełnienia czynu zabronionego uważa się bowiem zarówno miejsce, w którym sprawca działał, jak i miejsce, w którym zaniechał działania, do którego był obowiązany, a także miejsce, w którym skutek stanowiący znamię czynu zabronionego nastąpił, jak i miejsce, w którym skutek według zamiaru sprawcy miał nastąpić. Przyjęcie zasady *„wielomiejscowości"* rozszerza znacznie polską jurysdykcję w oparciu o zasadę terytorialności.

W tym stanie rzeczy, tym bardziej wydaje się uzasadniony pogląd, iż wykroczenie określone w art. 96 par. 3 kpow, może zostać popełnione w miejscu wystąpienia skutku braku złożenia określonego oświadczenia przez właściciela/posiadacza pojazdu na żądanie uprawnionego organu.

Mając na uwadze powyższe należało przyjąć jak w sentencji opinii.

radca prawny
Rafał R. Kasprzycki

83-010 Straszyn, ul. Malczewskiego 12, 80-332 Gdańsk ul. Piastowska 43 tel. 058 7321724 fax 058 7321723 kom 665434872
e-mail: radca.prawny@kasprzycki.com.pl, www.kasprzycki.com.pl, nr konta 04 1050 1764 1000 0090 6550 8724
KANCELARIA jest partnerem POMORSKIEJ GRUPY RADCÓW PRAWNYCH I ADWOKATÓW

REGIONALNA IZBA
OBRACHUNKOWA

ul. Zamenhofa 10, 90-431 Łódź
tel. (42) 636 68 96, 636 69 11, fax (42) 636 74 24

Łódź, 20 listopada 2012 roku

Pan
mgr inż. Zdzisław Kostrzewa
Wójt Gminy
Nowe Ostrowy

WA 4120-22/2012/w/

W odpowiedzi na pismo Pana Wójta zawierające wniosek o udzielenie przez Izbę, w trybie art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wyjaśnienia w zakresie stosowania przepisów o finansach publicznych, to jest wskazanie, *czy dochody uzyskiwane przez gminę z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych za wykroczenia określone w art. 96 § 3 ustawy z dnia 20 maja 1971 roku Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2010 r. Nr 46, poz. 275 ze zm.) mogą być wydatkowane na zasadach ogólnych, czyli na inne cele niż określone w art. 20d ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.)* uprzejmie informuję, co następuje:

W ocenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w przedmiotowej sprawie za zasadne należy uznać stanowisko Gminy zawarte w skierowanym do Izby wniosku.

Podstawą nałożenia mandatu karnego na podstawie art. 69 § 3 ustawy z dnia 20 maja 1971 roku Kodeks wykroczeń za naruszenie art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.), nie jest ujawnienie wykroczenia drogowego zarejestrowanego przez urządzenie rejestrujące, lecz złożenie lub odmowa złożenia przez właściciela lub posiadacza pojazdu oświadczenia o tym, kto w momencie popełnienia wykroczenia kierował pojazdem. W takim przypadku nie zostaje wypełniona dyspozycja art. 20d ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych, w konsekwencji czego przyjąć należy, iż dochody uzyskiwane z mandatów karnych wymierzanych na podstawie art. 96 § 3 ustawy Kodeksu wykroczeń, nie podlegają ograniczeniom z art. 20d ustawy o drogach publicznych.

Z poważaniem

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
dr Ryszard Paweł Krawczyk