Załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 7/2010 Prezesa RIO w Łodzi z dnia 31 marca 2010 roku

03. 04. 2012

WNIOSEK O UDZIELENIE WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE STOSOWANIA PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH

Podstawa prawna: *Art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001, Nr 55, poz. 577 z późn. zm.)*

A. ADRESAT WNIOSKU

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofa 10, 90-431 Łódź

B. DANE WNIOSKODAWCY

B.1. DANE IDENTYFIKACYJNE

Rodzaj wnioskodawcy (zaznaczyć właściwy kwadrat)

X 1. jednostka samorządu terytorialnego
☐ 2. związek międzygminny
☐ 3. stowarzyszenie gmin, gmin i powiatów
☐ 4. związek, stowarzyszenie powiatów
☐ 5. samorządowe jednostki organizacyjne (w tym samorządowe osoby prawne)
☐ 6. beneficjenci dotacji z budżetów jst (w zakresie wykorzystania przyznanych dotacji)

Nazwa pełna

Starostwo Powiatowe w Pabianicach

B.2. ADRES SIEDZIBY

Powiat	Gmina	Miejscowość
Powiat Pabianicki		Pabianice
Ulica	**Nr domu**	**Nr lokalu**
ul.Piłsudskiego	2	
Kod pocztowy	**Poczta**	
95 - 200	Pabianice	

B.3. WSKAZANIE PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE ICH STOSOWANIA

Należy wskazać jednostki redakcyjne przepisów wraz z nazwą aktu prawnego do każdego zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego (bez przytaczania treści przepisów)

art.55-58 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 roku Nr 157, poz.1240 z późn. zm.)
art.59 ust.4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 roku Nr 157, poz.1240 z późn. zm.)

C. PRZEDSTAWIENIE ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO (STANÓW FAKTYCZNYCH), ZDARZENIA PRZYSZŁEGO (ZDARZEŃ PRZYSZŁYCH I PYTANIA (PYTAŃ)

Opis stanu faktycznego (stanów faktycznych), zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych)

Powiat Pabianicki pobiera należności z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości należących do Skarbu Państwa. W wielu przypadkach pomimo podjętych działań windykacyjnych (postępowań sądowych i egzekucyjnych) nie udaje się uzyskać zaspokojenia należności. W sytuacjach tych zazwyczaj spełnione są przesłanki umorzenia wskazane w art. 56 ust. 1 pkt 3, tj. zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od

kosztów dochodzenia i egzekucji należności lub postępowanie egzekucyjne okaże się bezskuteczne. Tytuł wykonawczy zwrócony przez komornika z uzasadnieniem, że postępowanie egzekucyjne jest bezskuteczne po pewnym czasie zostaje ponownie skierowany na drogę postępowania egzekucyjnego celem wyegzekwowania należności. Można bowiem domniemywać, że sytuacja majątkowa dłużnika uległa zmianie. Często jednak komornik ponownie zwraca tytuł wykonawczy z tym samym uzasadnieniem o bezskuteczności postępowania egzekucyjnego pobierając za każdym razem koszty postępowania egzekucyjnego.

Pytanie (pytania) przyporządkowane do stanu faktycznego (stanów faktycznych) lub zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych) przedstawionego wyżej

Zgodnie z art. 55 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające organom administracji rządowej, państwowym jednostkom budżetowym i państwowym funduszom celowym, mogą być umarzane w całości albo w części lub ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty. Przesłanki umorzenia wskazano w art. 56 ustawy. W art. 58 ust. 1 jako uprawnionego do umarzania, odraczania terminów i rozkładania należności na raty wskazano m.in. kierownika państwowej jednostki budżetowej - w odniesieniu do należności przypadających tej jednostce budżetowej, jeżeli wartość należności głównej nie przekracza 40.000 zł. W art. 59 ust. 4 wskazano, iż do należności cywilnoprawnych powstałych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami stosuje się przepisy art. 55-58, z tym że uprawnienia kierownika państwowej jednostki budżetowej przysługują zarządowi jednostki samorządu terytorialnego.
Wobec powyżej wskazanego stanu faktycznego czy Zarząd Powiatu Pabianickiego może na podstawie przepisów art. 55-58 ustawy o finansach publicznych umorzyć te należności, co do których zaistniały przesłanki umorzenia.
Niniejszym prosimy o potwierdzenie zasadności zastosowania powołanych wyżej przepisów ustawy o finansach publicznych w przypadku umarzania należności z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości należących do Skarbu Państwa.
Jednocześnie prosimy o udzielenie wyjaśnienia, czy Zarząd Powiatu Pabianickiego związany jest ograniczeniem kwotowym do 40 000 zł wskazanym w art. 58 ust. 1 ustawy.

D. WŁASNE STANOWISKO W SPRAWIE OCENY PRAWNEJ ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO LUB ZDARZENIA PRZYSZŁEGO

Stanowisko wnioskodawcy do pytania (pytań) przedstawionego w części C.

Naszym zadaniem w celu umorzenia należności z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości należących do Skarbu Państwa istnieje możliwość zastosowania przepisów art. 55-58 ustawy o finansach publicznych, co do których zaistniały przesłanki umorzenia. Jednocześnie Zarząd Powiatu Pabianickiego związany jest ograniczeniem kwotowym do wysokości 40 000 zł. Powyżej tej kwoty do umarzania należności powstałych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej uprawniony jest minister właściwy do spraw Skarbu Państwa.

Data wypełnienia wniosku	Imię i nazwisko wnioskodawcy lub osoby upoważnionej	Podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej
29.03.2011 r.	SKARBNIK POWIATU *mgr inż. Elżbieta Piekielniak*	STAROSTA PABIANICKI *Krzysztof Habura*

Kancelaria Adwokacka E. i M. Krassowscy sp. j.
90-060 Łódź, ul. Nawrot 4 lok. 8 , tel./fax 42 663 85 85
adwokat Edyta Tkaczyk-Krassowska

Pabianice , dnia 29 marca 2012 roku

Wydział Finansowy
Starostwa Powiatowego
w Pabianicach

Zgodnie z art. 55 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające organom administracji rządowej, państwowym jednostkom budżetowym i państwowym funduszom celowym, mogą być umarzane w całości albo w części lub ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty. Przesłanki umorzenia wskazano w art. 56 ustawy. W art. 58 ust. 1 jako uprawnionego do umarzania, odraczania terminów i rozkładania należności na raty wskazano m.in. kierownika państwowej jednostki budżetowej-w odniesieniu do należności przypadających tej jednostce budżetowej, jeżeli wartość należności głównej nie przekracza 40.000 zł. W art. 59 ust. 4 wskazano, iż do należności cywilnoprawnych powstałych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami stosuje się przepisy art. 55-58, z tym że uprawnienia kierownika państwowej jednostki budżetowej przysługują zarządowi jednostki samorządu terytorialnego.

Powiat Pabianicki pobiera należności z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości należących do Skarbu Państwa. W wielu przypadkach pomimo podjętych działań windykacyjnych (postępowań sądowych i egzekucyjnych) nie udaje się uzyskać zaspokojenia należności. W sytuacjach tych zazwyczaj spełnione są przesłanki umorzenia wskazane w art. 56 ust. 1 pkt 3, tj. zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji należności lub

postępowanie egzekucyjne okaże się bezskuteczne. Wobec spełnienia przesłanek umorzenia określonych w art. 56 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych Zarząd Powiatu uprawniony jest do umorzenia należności z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości należących do Skarbu Państwa.



REGIONALNA IZBA
OBRACHUNKOWA
W ŁODZI

ul. Zamenhofa 10, 90-431 Łódź
tel. (42) 636 68 96, 636 69 11, fax (42) 636 74 24

Łódź, dnia 30 maja 2012 roku

Pan
Krzysztof Habura
Starosta Pabianicki

WA 4120-5/2012/w

Szanowny Panie Starosto

W odpowiedzi na pismo Pana Starosty znak: FN.310.1.2012, zawierające wniosek o udzielenie wyjaśnienia w zakresie stosowania przepisów o finansach publicznych, to jest wskazanie, czy zarząd powiatu jest organem umocowanym do umarzania opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa, do wysokości 40 tysięcy złotych, na podstawie art. 55-58 w związku z art. 59 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, uprzejmie informuję, co następuje:

Zgodnie z art. 59 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U.Nr 157, poz. 1240 ze zm.) **do należności cywilnoprawnych powstałych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej** oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami stosuje się przepisy art. 55-58, z tym że uprawnienia kierownika państwowej jednostki budżetowej przysługują zarządowi jednostki samorządu terytorialnego.

Opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa mają charakter cywilnoprawny, gdyż użytkowanie wieczyste jest prawem majątkowym, a ściślej ograniczonym prawem rzeczowym.

Stosownie do art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2010r. Dz.U.Nr 102, poz. 651 ze zm.), z zastrzeżeniem wyjątków wynikających z niniejszej ustawy oraz odrębnych ustaw, **organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami jest starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej**.

Mimo że nieruchomości Skarbu Państwa oddane w użytkowanie wieczyste nie wchodzą w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa (argument z art. 21 ustawy o gospodarce nieruchomościami), z mocy art. 23 ustawy o gospodarce nieruchomościami normującego gospodarowanie zasobem nieruchomości Skarbu Państwa, **na starostów został nałożony - w ramach zadań z zakresu administracji rządowej - obowiązek ewidencjonowania nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste** zgodnie z katastrem nieruchomości (art. 23 ust. 1 pkt 1 w zw. pkt 1b ustawy o gospodarce nieruchomościami), **jak również obowiązek sporządzania planu wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, zawierającego** nie tylko zestawienie powierzchni nieruchomości zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, ale i **zestawienie nieruchomości**

Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste, a ponadto zawierającego prognozę wpływów osiąganych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste **oraz prognozę dotyczącą aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego** nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste (art. 23 ust. 1d pkt 1, pkt 2c i pkt 2d ustawy o gospodarce nieruchomościami).

Ponadto, **od wpływów osiąganych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa** oddanych w użytkowanie wieczyste oraz od odsetek za nieterminowe wnoszenie tych należności **potrąca się 25 % środków, które stanowią dochód powiatu,** na obszarze którego położone są te nieruchomości (art. 23 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami).

W świetle przedstawionej regulacji (mimo wewnętrznych sprzeczności występujących między treścią art. 21 oraz 23 ustawy o gospodarce nieruchomościami, które dają się usunąć w drodze interpretacji), nie budzi wątpliwości to, że **opłaty za użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa są należnościami cywilnoprawnymi powstałymi w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej przez starostę**, wobec czego stosuje się do nich - na podstawie art. 59 ust. 4 ustawy o finansach publicznych - przepisy art. 55-58 tej ustawy o umarzaniu należności cywilnoprawnych, odraczaniu ich spłaty i rozkładaniu na raty.

Jak stanowi przy tym art. 59 ust. 4 (w części końcowej) ustawy o finansach publicznych, uprawnienia kierownika państwowej jednostki budżetowej przysługują zarządowi jednostki samorządu terytorialnego, co w odniesieniu do opłat z tytułu użytkowania wieczystego oznacza, że organem uprawnionym do umarzania tych należności, jeśli wartość należności głównej nie przekracza kwoty 40 tysięcy złotych (zob.art. 58 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych) jest zarząd powiatu. Gdy należność główna jest równa lub wyższa niż 40 tysięcy złotych, uprawnieniem do umarzania należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa dysponuje minister właściwy do spraw Skarbu Państwa.

Należy jednocześnie zauważyć, że przy formułowaniu niniejszego stanowiska Izba nie dokonywała oceny, czy w przedstawionych stanach faktycznych została spełniona przesłanka umorzenia należności („zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności lub postępowanie egzekucyjne okazało się bezskuteczne"), o jakiej stanowi art. 56 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, a na którą Pan Starosta powoływał się w skierowanym do Izby wniosku.

Z poważaniem

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
dr Ryszard Paweł Krawczyk