REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
wpłynął 05. 07. 2011

WNIOSEK O UDZIELENIE WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE STOSOWANIA PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH

Podstawa prawna: *Art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001, Nr 55, poz. 577 z późn. zm.)*

A. ADRESAT WNIOSKU

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofa 10, 90-431 Łódź

B. DANE WNIOSKODAWCY

B.1. DANE IDENTYFIKACYJNE

Rodzaj wnioskodawcy (zaznaczyć właściwy kwadrat)

- ☒ 1. jednostka samorządu terytorialnego
- ☐ 2. związek międzygminny
- ☐ 3. stowarzyszenie gmin, gmin i powiatów
- ☐ 4. związek, stowarzyszenie powiatów
- ☐ 5. samorządowe jednostki organizacyjne (w tym samorządowe osoby prawne)
- ☐ 6. beneficjenci dotacji z budżetów jst (w zakresie wykorzystania przyznanych dotacji)

Nazwa pełna

Urząd Marszałkowski w Łodzi

B.2. ADRES SIEDZIBY

Powiat	Gmina	Miejscowość
Łódź	Łódź	Łódź
Ulica	**Nr domu**	**Nr lokalu**
Al. Piłsudskiego	8	
Kod pocztowy	**Poczta**	
90-051	Łódź	

B.3. WSKAZANIE PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE ICH STOSOWANIA

Należy wskazać jednostki redakcyjne przepisów wraz z nazwą aktu prawnego do każdego zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego (bez przytaczania treści przepisów)

art. 39 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm);
rozporządzenie z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207)

C. PRZEDSTAWIENIE ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO (STANÓW FAKTYCZNYCH), ZDARZENIA PRZYSZŁEGO (ZDARZEŃ PRZYSZŁYCH I PYTANIA (PYTAŃ)

Opis stanu faktycznego (stanów faktycznych), zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych)

Województwo Łódzkie pełni rolę Instytucji Pośredniczącej (IP) w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu w ramach POKL beneficjent ma obowiązek zwrotu do IP niezaplanowanego przychodu, który powstał w związku z realizacją projektu. Jednocześnie § 7 umowy dotacji celowej w ramach POKL dla Województwa Łódzkiego na 2011 r. Nr ŁO/POKL/DC/2011/1 stanowi, że środki dotacji rozwojowej i celowej odzyskane od beneficjentów przez IP w kolejnych latach następujących po roku budżetowym, w którym zostały im przekazane stanowią dochód budżetu państwa.
Przychody zwracane przez beneficjentów zostały przez nich uzyskane z różnego tytułu, np.

1. zapłaty przez wykonawcę kary umownej z powodu niewykonania/nienależytego wykonania zobowiązania wskazanego w umowie;
2. zwrotu kosztów z powodu rezygnacji przez beneficjenta ostatecznego (np. uczestnika szkolenia, studenta,

doktoranta) z uczestnictwa w szkoleniu lub studiach;
3. dokonania przez beneficjenta ostatecznego wpłaty czesnego np. za pobyt dziecka w przedszkolu, jeśli opłata taka nie była zaplanowana we wniosku o dofinansowanie;
4. premii bankowej naliczonej przez bank od środków dotacji celowej przekazanej beneficjentowi na konto projektu.

W związku z tym pojawiły się wątpliwości dotyczące ustalenia prawidłowej klasyfikacji budżetowej różnego rodzaju przychodów, zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków.
Urząd Marszałkowski w Łodzi dysponuje interpretacją Ministerstwa Finansów w tej sprawie (pismo z dnia 2 czerwca 2011 r., sygn. IP4/9017/BCK/2011, która nie precyzuje jednak wspomnianej klasyfikacji w przypadku przychodu powstałego z różnego tytułu. Ministerstwo zwróciło jednak uwagę, aby zwrócić się z prośbą o wytyczne w tym zakresie do właściwej regionalnej izby obrachunkowej (podobnie: opinia radcy prawnego Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi z dnia 28.06.2011 r.).

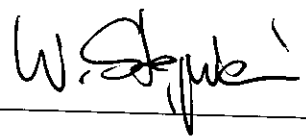
Pytanie (pytania) przyporządkowane do stanu faktycznego (stanów faktycznych) lub zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych) przedstawionego wyżej

Proszę o przedstawienie opinii, jaką klasyfikację dochodów i wydatków należy stosować w przypadku środków zwracanych do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, stanowiących niezaplanowany przychód osiągnięty z tytułu:
1. zapłaty przez wykonawcę kary umownej z powodu niewykonania/nienależytego wykonania zobowiązania wskazanego w umowie;
2. zwrotu kosztów z powodu rezygnacji przez beneficjenta ostatecznego (np. uczestnika szkolenia, studenta, doktoranta) z uczestnictwa w szkoleniu lub studiach;
3. dokonania przez beneficjenta ostatecznego wpłaty czesnego np. za pobyt dziecka w przedszkolu, jeśli opłata taka nie była zaplanowana we wniosku o dofinansowanie;
4. premii bankowej naliczonej przez bank od środków dotacji celowej przekazanej beneficjentowi na konto projektu.

D. WŁASNE STANOWISKO W SPRAWIE OCENY PRAWNEJ ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO LUB ZDARZENIA PRZYSZŁEGO

Stanowisko wnioskodawcy do pytania (pytań) przedstawionego w części C.

Zgodnie z informacją telefoniczną uzyskaną od pracownika Ministerstwa Finansów, która została potwierdzona podczas szkolenia tematycznie związanego z przedstawionym problemem Urząd Marszałkowski nie powinien stosować § 498 „Zwroty dotyczące rozliczeń z Komisją Europejską", ponieważ paragraf ten nie dotyczy instytucji na szczeblu samorządowym. W związku z tym Urząd Marszałkowski w Łodzi proponuje stosowanie po stronie wydatków § 855 „Różne rozliczenia finansowe". Natomiast po stronie dochodów, w zależności od stanu faktycznego Urząd proponuje § 058 „Grzywny i inne kary pieniężne od osób pranych i innych jednostek organizacyjnych" (w przypadku kar umownych uzyskanych od wykonawców) oraz § 097 „Wpływy z różnych dochodów" (pozostałe przypadki).

Data wypełnienia wniosku	Imię i nazwisko wnioskodawcy lub osoby upoważnionej	Podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej
01.07.2011	Witold Stępień	

Opinia prawna z dnia 28 czerwca 2011r. wydana na wniosek Departamentu Finansów znak: FMV.3021.2.2011.MGr.5 **w sprawie:** klasyfikacji przychodów powstałych podczas realizacji projektów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w odniesieniu do dochodów i wydatków środków stanowiących niezaplanowany przychód, wskazanych w przedmiotowym wniosku. Przy wniosku o opinię okazano pismo Ministerstwa Finansów Departament Instytucji Płatniczej IP4/9017/BCK/2011/13267 z dnia 2 czerwca 2011r.

Szczegółowa klasyfikacja dochodów i wydatków publicznych, przychodów, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt. 5, oraz środków o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych została ustalona przez Ministra Finansów w rozporządzeniu z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U Nr 38 poz. 207). Rozporządzenie zostało wydane w wykonaniu delegacji ustawowej zawartej w art. 39 ust. 4 pkt 1 i ust. 5 ww. ustawy o finansach publicznych i ma na celu realizację ustawowego obowiązku o którym mowa w art. 39 ust. cyt. ustawy tj. klasyfikowania dochodów publicznych, wydatków publicznych i przychodów wyżej wskazanych wg. działów i rozdziałów określających rodzaj działalności i paragrafów - określających rodzaj dochodu, przychodu lub wydatku oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy. Tak więc klasyfikacja budżetowa jest systematycznym podziałem dochodów i wydatków budżetowych, określającym podziałki klasyfikacji za pomocą symboli cyfrowych i nazw. Jej ustalenie ma zapewnić specjalizację, jawność i przejrzystość budżetu (art. 39 ustawy umieszczony został w rozdziale „Jawność i przejrzystość finansów publicznych). Klasyfikacja budżetowa zapewnia ponadto stosowanie jednolitych zasad nakazujących ustalenie takiej samej klasyfikacji dla całego systemu budżetowego. Mając na względzie ustaloną szczegółowość klasyfikacji stwierdzić należy iż jej stosowanie to czynność o charakterze technicznym, nie wymagająca dla jej dokonania interpretacji innych przepisów prawa. Wskazówką postępowania w przypadkach wątpliwych winna być m.in. funkcja ekonomiczna klasyfikacji, która umożliwia powiązanie poszczególnych wydatków(kosztów) i dochodów (przychodów) z zadaniami publicznymi realizowanymi przez jednostkę samorządu terytorialnego. W świetle wywodów jak wyżej zadane pytanie nie ma charakteru wątpliwości prawnej lecz faktyczną, której rozstrzygnięcie należy do uprawnionego organu z mocy art. 1 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55 poz.577 ze zm.). Wskazany przepis stanowi, że regionalne izby obrachunkowe udzielają informacji, instruktażu oraz prowadzą działalność szkoleniową w zakresie objętym nadzorem i kontrolą o którym mowa w art. 11 ust. 1 cyt. ustawy. Przedstawiony przez wnioskującego problem wyczerpuje dyspozycję zawartą w tym przepisie bowiem dotyczy budżetu. Taka sugestia została również wyrażona w piśmie Ministerstwa Finansów o którym mowa w tytule niniejszej opinii. prawnej.

RADCA PRAWNY
Anna Trębicka
Ld.M-443

Urząd Marszałkowski w Łodzi
Biuro Podawcze
Data wpływu 08. CZE. 2011
Ilość załączników
Podpis przyjmującego 2221

KLII.
2011 CZE 10

MINISTERSTWO FINANSÓW
Departament Instytucji Płatniczej
IP4/9017/BCK/2011/13267

Warszawa, 02 czerwiec 2011 r.

Urząd Marszałkowski w Łodzi
08. 06.
5991

p.Dyr. A.R.

08. 06. 2011

Pani
Agata Rutkowska
p.o. Zastępcy Dyrektora
Departamentu ds. PO Kapitał Ludzki
Urząd Marszałkowski w Łodzi
Al. Piłsudskiego 8
90-051 Łódź

Szanowna Pani Dyrektor,

W odpowiedzi na pismo z dnia 26.05.2011 r. nr KLII.0728.22.1.2011.AN w sprawie stosowania prawidłowej klasyfikacji przychodów podczas realizacji projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.) dochody publiczne, wydatki publiczne i przychody, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 5, oraz środki, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, klasyfikuje się, z zastrzeżeniem ust. 2 według:

1) działów i rozdziałów - określających rodzaj działalności;
2) paragrafów - określających rodzaj dochodu, przychodu lub wydatku oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3.

Podstawą zaklasyfikowania dochodu lub wydatku do odpowiedniego paragrafu klasyfikacji budżetowej ustalonej powołanym powyżej rozporządzeniem Ministra Finansów jest ustalenie charakteru tego dochodu bądź wydatku.

Odpowiadając na pytanie dotyczące stosowania paragrafów po stronie dochodowej opisanych w Państwa piśmie sytuacjach uprzejmie wyjaśniam, iż biorąc pod uwagę przepisy załącznika nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.) w celu klasyfikowania wpływów w samorządowej jednostce budżetowej zastosowanie mógłby znaleźć paragraf dochodów „097 Wpływy z różnych dochodów" z odpowiednią czwartą cyfrą.

Paragraf „097 Wpływy z różnych dochodów" zgodnie z objaśnieniami obejmuje wszystkie pozostałe dochody nieobjęte poszczególnymi paragrafami, w szczególności rozliczenia z lat ubiegłych.

Odnosząc się natomiast do stosowania paragrafów po stronie wydatkowej wyjaśniam, iż stosowny podział zawarty w powołanym rozporządzeniu ma umożliwić dysponentom poszczególnych stopni zaewidencjonowanie określonych wydatków, rozstrzygniętych co do zasady przepisami prawa materialnego. W związku z powyższym w przypadku, gdy opisane w piśmie wydatki ponoszone są z tytułu zwrotu środków do Komisji Europejskiej (np. noty debetowe) mógłby znaleźć zastosowanie paragraf „498 Zwroty dotyczące rozliczeń z Komisją Europejską" z odpowiednią czwartą cyfrą. W przypadku przekazania środków w ramach zwrotów dotacji celowej w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich przez Urząd Marszałkowski do budżetu państwa powinien mieć w tym przypadku zastosowanie paragraf „200".
Natomiast odmiennie należałoby potraktować wpływy z tytułu premii bankowej oraz wpłat dokonywanych przez beneficjentów ostatecznych z tytułu czesnego np. za pobyt dziecka w przedszkolu nie ujęte we wniosku o dofinansowanie.
W powyższych sytuacjach wydatki możnaby klasyfikować w paragrafie „293 Wpłaty jednostek samorządu terytorialnego do budżetu państwa", z odpowiednią czwartą cyfrą. Należy jednak zauważyć, iż w paragrafie tym powinny być ujmowane wpłaty jednostek samorządu terytorialnego do budżetu państwa, dokonywane na podstawie art. 29, 30 i 31 ustawy z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm). Natomiast, żaden z wymienionych w piśmie Urzędu Marszałkowskiego tytułów dochodów nie uprawnia do zastosowania tego paragrafu.

Pragnę również zwrócić uwagę, iż jest to stanowisko wobec ogólnie zakreślonego w piśmie stanu faktycznego. Brak dokładnych informacji dotyczących szczegółowych postanowień umów zawartych z beneficjentami uniemożliwia zajęcie jednoznacznego stanowiska w tej sprawie. Niezależnie od powyższego w zakresie kwestii związanych z opisanymi w powołanym na wstępie piśmie zwrotami beneficjentów, Departament Instytucji Płatniczej proponuje aby w przedmiotowym zakresie zwrócić się o opinię do Instytucji Zarządzającej, jako właściwej w niniejszym obszarze.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że nadzór nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego w zakresie gospodarki finansowej sprawują regionalne izby obrachunkowe. W świetle ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, z późn. zm.), w zakresie objętym nadzorem i kontrolą, izby obrachunkowe prowadzą w szczególności działalność informacyjną i instruktażową, w związku z tym o szczegółowe wytyczne odnośnie przedstawionych w piśmie zagadnień należy zwracać się do właściwej regionalnej izby obrachunkowej.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU INSTYTUCJI PŁATNICZEJ
Barbara Styczeń

Łódź, dnia 8.03.2011r.

KLII.0728.22.1.2011.AN

Urząd Marszałkowski w Łodzi
Biuro Podawcze
Data wpływu 11.03.2011
Ilość załączników
Podpis przyjmującego

Pan
Tomasz Robaczyński
Dyrektor
Departamentu Instytucji Płatniczej
Ministerstwo Finansów

W związku z wątpliwościami powstałymi po konsultacjach z innymi województwami dotyczącymi ustalenia prawidłowej klasyfikacji budżetowej przychodów wygenerowanych podczas realizacji projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki proszę o informację jakie paragrafy zarówno po stronie dochodowej jak i wydatkowej należy stosować w wymienionych poniżej sytuacjach:

1. przychód osiągnięty w związku ze zwrotem kosztów z powodu rezygnacji przez beneficjenta ostatecznego (uczestników szkoleń, doktorantów, studentów) z uczestnictwa w szkoleniach, studiach doktoranckich, podyplomowych.

2. przychód osiągnięty z tytułu premii bankowej naliczonej przez bank od środków dotacji przekazanej beneficjentowi na konto projektu.

3. przychód stanowią wpłaty dokonywane przez beneficjentów ostatecznych z tytułu czesnego np. za pobyt dziecka w przedszkolu nie ujęte we wniosku o dofinansowanie.

Z informacji uzyskanej od innych województwach przychód klasyfikowany jest m. in.

- po stronie dochodowej - § 097 oraz § 058 (niezależnie czy zwrot dokonywany jest przez osobę prawną czy fizyczną),
- po stronie wydatkowej ~~§ 293, § 498~~ oraz § 855.

Zwracam się z prośbą o pilne potraktowanie sprawy z uwagi na dużą liczbę dokonanych przez beneficjentów zwrotów przychodów.

Łódzkie
Urząd Marszałkowski w Łodzi
Al. Piłsudskiego 8
90-051 Łódź

Departament ds. PO Kapitał Ludzki
tel.: (0-42) 663 30 80
e-mail: pokl@lodzkie.pl

REGIONALNA IZBA
OBRACHUNKOWA

ul. Zamenhofa 10, 90-431 Łódź
tel. (42) 636 68 96, 636 69 11, fax (42) 636 74 24

Łódź, 8 sierpnia 2011 roku

Pan
Witold Stępień
Marszałek
Województwa Łódzkiego

WA 4120-13/2011/w/

W odpowiedzi na pismo Pana Marszałka z dnia 1 lipca 2011r, znak: FMV.3021.2.2011.MGr.6, zawierające wniosek o udzielenie wyjaśnienia w zakresie stosowania przepisów o finansach publicznych, to jest przedstawienie opinii odnośnie klasyfikacji dochodów z tytułu wpływu do budżetu Województwa, pełniącego rolę Instytucji Pośredniczącej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, zwrotów od beneficjentów końcowych realizujących projekty z udziałem środków unijnych oraz wydatków związanych ze zwrotem tych środków przez Województwo Łódzkie do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego - uprzejmie informuję, że w ocenie Izby, wymieniony we wniosku tytuł dochodów - zapłata przez wykonawcę kary umownej z powodu niewykonania/nienależytego wykonania zobowiązania wskazanego w umowie – odpowiada klasyfikacji dochodów określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 z późn.zm.) w § 057 lub § 058 w zależności od podmiotów dokonujących wpłaty do budżetu Województwa. Natomiast w pozostałych rodzajach dochodów , a mianowicie :

1. zwrotu kosztów z powodu rezygnacji przez beneficjenta ostatecznego (np. uczestnika szkolenia, studenta, doktoranta) z uczestnictwa w szkoleniu lub studiach ;
2. dokonania przez beneficjenta ostatecznego wpłaty czesnego np. za pobyt dziecka w przedszkolu, jeśli opłata taka nie była zaplanowana we wniosku o dofinansowanie;
3. premii bankowej naliczonej przez bank od środków dotacji celowej przekazanej beneficjentowi na konto projektu

właściwym byłby § 097 wpływy z różnych dochodów nieobjętych innymi paragrafami klasyfikacji dochodów budżetowych.

Po stronie wydatkowej w budżecie Województwa Łódzkiego prawidłowe jest stosowanie § 291 klasyfikacji – zwrot dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach

publicznych, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości . Paragraf ten obejmuje bowiem także płatności w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (art. 186 pkt.2 ufp.) oraz zwroty niezaliczone do paragrafu wydatkowego 666 .

Przy powyższym Regionalna Izba Obrachunkowa zwraca uwagę na funkcję klasyfikacji budżetowej umożliwiającej nie tylko jawność i przejrzystość finansów publicznych, lecz także powiązanie dochodów, przychodów, wydatków oraz rozchodów z zadaniami publicznymi realizowanymi przez jednostki samorządu terytorialnego . Zatem, w odniesieniu do omawianych rodzajów dochodów i wydatków, klasyfikacja pełni także funkcję umożliwiającą Instytucji Zarządzającej POKL odpowiednią ewidencję określonych wydatków oraz rozliczenie środków z budżetu państwa, w tym europejskich, wykorzystanych na realizację programu operacyjnego.

Mając powyższe na względzie ostateczna decyzja co do klasyfikacji zwrotów środków z budżetu jednostek samorządu terytorialnego do budżetu państwa winna być uzgodniona z dysponentem tych środków .

Z poważaniem

Dyrektor
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
dr Ryszard Paweł Krawczyk