



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W OPOLU

45 — 052 OPOLE
ul. Oleska 19a

Tel. centr. 077 453 86 36,37
Tel/Fax 077 453 73 68
E-mail: rio@rio.opole.pl
www.rio.opole.pl

Opole, 15 października 2010 r.

NA.III.-0221- 20/2010

W odpowiedzi na pismo z dnia 15 września 2010 r. sygn. B.PN.3012.WPF.2/10 w sprawie udzielenia wyjaśnień dotyczących stosowania przepisów o finansach publicznych informuję, co następuje.

Zagadnienie I - Czy wszystkie umowy których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy należy zaliczyć do kategorii przedsięwzięć o których mowa w art. 226 ust. 2, 3 i 4 ? Czy dla umów zawartych na czas nieokreślony i bez określania wartości tych umów (np. umowy o dostawę energii elektrycznej) winno się określać limit zobowiązań i wydatków, o którym mowa w art. 226, ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy?

Po przeanalizowaniu stanowiska jednostki w powyższej sprawie należy uznać prawidłowość przedstawionych poglądów. Zdaniem Izby, na podkreślenie zasługuje stwierdzenie, iż nie wszystkie umowy wieloletnie występujące w jednostce samorządu terytorialnego można zaliczyć do umów, których realizacja jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki. Z kolei nie każda umowa, której

realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, należy do kategorii przedsięwzięć w rozumieniu art. 226 ust. 4 ustawy, chociażby ze względu na brak możliwości określenia wszystkich danych wymienionych w art. 226 ust. 3 ustawy.

Tym samym należy uznać, iż limity wydatków w poszczególnych latach oraz limity zobowiązań, o których mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 i 5 dotyczą przedsięwzięć a nie pozostałych umów.

Zagadnienie II - W jakich okolicznościach ma zastosowanie zapis art. 258 ust. 1 pkt 3, a w jakich zapis art. 228 ust. 2 ustawy (art. te odnoszą się do upoważnienia przez organ stanowiący jst zarządu do przekazywania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych /jednostkom organizacyjnym jst do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy)

Odnosząc się do przedstawionego zagadnienia należy stwierdzić, iż niewątpliwie upoważnienia, o których mowa w art. 228 ust. 2 oraz art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy mają charakter fakultatywny i są regulacjami o tożsamej treści. Z obowiązujących przepisów prawnych wynika, iż upoważnienie do przekazania innym jednostkom organizacyjnym jednostki samorządu terytorialnego uprawnień do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki powinno (o ile organ stanowiący tak zdecyduje) znaleźć się w WPF, co wynika wprost z art. 228 ust. 2. Z kolei upoważnienie z art. 258 znajduje się w rozdziale zatytułowanym „Wykonywanie budżetu jednostki samorządu terytorialnego”.

Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, iż ustawodawca jednoznacznie nie rozstrzygnął, w jakich okolicznościach ma zastosowanie regulacja art. 258 ust. 1 pkt 3, a w jakich zapis art. 228 ust. 2 ustawy.

Zagadnienie III - Jak ujmować/przedstawiać w załączniku do wieloletniej prognozy finansowej umowy, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest

niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki (...), które mieszczą się w pojęciu „przedsięwzięcia” ?

Analiza przepisów art. 226 ust. 3 w związku z art. 226 ust. 4 pkt 2 wskazuje, iż w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej należy określić odrębnie dla każdego przedsięwzięcia:

1. nazwę i cel,
2. jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia,
3. okres realizacji i łączne nakłady finansowe,
4. limity wydatków w poszczególnych latach,
5. limity zobowiązań.

Konsekwencją uznania przez jednostkę samorządu terytorialnego, iż wieloletnia umowa spełnia kryteria przedsięwzięcia w rozumieniu powołanych wyżej przepisów, jest wykazanie jej w załączniku do WPF. Brak jest podstaw prawnych do grupowania odrębnych przedsięwzięć w rozumieniu ustawy.

Zagadnienie IV - Jakie są powiązania pomiędzy limitem wydatków a limitem zobowiązań z art. 226 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy ?

Dokonaną przez miasto analizę zapisów art. 226 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy w zakresie określenia stosunków i powiązań pomiędzy limitem zobowiązań oraz limitem wydatków należy uznać za prawidłową.

Zgodnie z powołanym przepisem, w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia limit wydatków w poszczególnych latach jak też limit zobowiązań. Limit zobowiązań wynika z uprawnienia organu wykonawczego do zaciągania zobowiązań niezbędnych do realizacji przedsięwzięcia. Stopień wykorzystania limitu zobowiązań nie musi pokrywać się ze stopniem wykorzystaniem limitu wydatków. Kwota, na którą będzie można zaciągać zobowiązania, będzie ulegała pomniejszeniu o kwotę zobowiązań zaciągniętych w ramach ustalonego limitu dla przedsięwzięcia. Natomiast limit wydatków będzie ulegał zmniejszeniu stosownie do stopnia realizacji wydatków.

Zagadnienie V - Czy jest dopuszczalne przedstawianie wartości w wieloletniej prognozie finansowej jak też w prognozie kwoty długu nie w pełnych złotych, ale w zaokrągleniu do tysięcy złotych?

Odnosząc się do powyższego zagadnienia należy stwierdzić, iż ustawodawca nie zawarł w obowiązujących przepisach prawnych regulacji odnoszących się do jednostek w jakich powinny zostać przedstawione wielkości wieloletniej prognozy finansowej. Regulacja art. 229 określa jedynie wymóg minimalnej zgodności (co najmniej) wartości przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego.

Jednocześnie należy zauważyć, iż projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej podlega zaopiniowaniu przez skład orzekający regionalnej izby obrachunkowej, stosownie do art. 13 pkt 12 ustawy o rio, natomiast właściwym organem do stwierdzenia legalności zapisów zawartych w podjętej przez organ stanowiący uchwale w sprawie WPF jest Kolegium Izby.

Prezes RIO

/ - /

Janusz Gałkiewicz