

Wrocław, dnia 26 marca 2020 r.



P.WR.54.13.2020

Pani
Elżbieta Berezowska
Skarbnik
Województwa Dolnośląskiego

Urząd Marszałkowski
Województwa Dolnośląskiego
Wybrzeże Słowackiego 112-14
50-411 Wrocław

Do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w dniu 25 lutego 2020 r. wpłynął Pani wniosek (znak DF-D.I.310.1.2020) o udzielenie wyjaśnienia dotyczącego stosowania klasyfikacji budżetowej środków pochodzących z państwowych funduszy celowych. W planie dochodów budżetowych Województwa Dolnośląskiego środki przekazywane przez dysponentów tych funduszy są klasyfikowane w § 244 „Dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych”.

W odpowiedzi na pismo Izba informuje, że:

Klasyfikacja budżetowa określona rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.) jest narzędziem, które ma umożliwić dysponentom środków budżetowych zewidencjonowanie określonych zdarzeń, rozstrzygniętych co do zasady przepisami prawa materialnego. Podstawą zaklasyfikowania dochodów do odpowiedniej podziałki klasyfikacji budżetowej jest zatem ustalenie rodzaju (charakteru) tych dochodów na podstawie przepisów prawa, informacji dysponentów środków funduszu oraz zawartych umów.

W załączniku do ww. rozporządzenia oprócz § 244 „Dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych” występuje także § 217 „Środki otrzymane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych”. Z porównania tych paragrafów wynika, że oba dotyczą środków otrzymanych z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących, z tym że środki, które nie mają charakteru dotacji, klasyfikowane powinny być w § 217.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, udzielanie dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego określają odrębne ustawy. Dotacjami celowymi są środki przeznaczone na finansowanie lub dofinansowanie zadań określonych w art. 127 ust. 1 u.f.p., a także środki przeznaczone na finansowanie lub dofinansowanie zadań realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego ze środków przekazywanych przez państwowe fundusze celowe (art. 127 ust. 2 pkt 3 u.f.p.). W przypadku dotacji udzielanej przez dysponenta środków państwowego funduszu celowego jednostce sektora finansów publicznych, wówczas gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawierana jest umowa, która określa m.in. szczegółowy opis zadania, w tym cel, na jaki dotacja została przyznana, i termin jego wykonania, wysokość udzielonej dotacji, termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego, termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji, nie dłuższy niż 15 dni od określonego w umowie dnia wykonania zadania, a w przypadku zadania realizowanego za granicą – 30 dni od określonego w umowie dnia jego wykonania (art. 150 u.f.p.).

W ocenie Izby środki finansowe otrzymane z państwowych funduszy celowych (Fundusz Kolejowy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Krajowy Fundusz Szkoleniowy), które mogą być wykorzystane w terminie dłuższym niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego, pomimo iż podlegają rozliczeniu, nie stanowią dotacji budżetowych – jeśli z ustawy lub umowy nie wynika wprost, że dysponent państwowego funduszu celowego udziela dotacji. Tego rodzaju środki należy klasyfikować w § 217 „Środki otrzymane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych”.

Ze względu na przedmiotowy zakres działalności Izby, jak również to, że jednostki samorządu terytorialnego działają we własnym imieniu i na własną odpowiedzialność, powyższe stanowisko Izby nie jest wiążące dla wnioskującego o udzielenie wyjaśnienia, jak i innych organów.

z porównaniem

PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w Katowicach
Lucyna Hanus