

Rada Pracy
- stanowisko
do wniosku →
S. Gnelle

161

30.08.2022.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
Damian Grzelka

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Kielcach
WPŁYWAŁO DNIA:
30.08.2022
L. dz.
Podpis

**WNIOSEK O UDZIELENIE WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE STOSOWANIA
PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH**

Podstawa prawna: Art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 o regionalnych izbach obrachunkowych
(Dz. U. z 2022, poz. 1668)

A. ADRESAT WNIOSKU

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, ul. Targowa 18, 25-520 Kielce

B. DANE WNIOSKODAWCY

B.1. DANE IDENTYFIKACYJNE

Rodzaj wnioskodawcy (zaznaczyć właściwy kwadrat)

☒ 1. jednostka samorządu terytorialnego	☐ 2. związek międzygminny	☐ 3. stowarzyszenie gmin, gmin i powiatów
☐ 4. związek, stowarzyszenie powiatów	☐ 5. samorządowe jednostki organizacyjne (w tym samorządowe osoby prawne)	☐ 6. beneficjenci dotacji z budżetów jst (w zakresie wykorzystania przyznanych dotacji)

Nazwa pełna
Urząd Gminy Miedziana Góra – Referat Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska

B.2. ADRES SIEDZIBY

Powiat KIELECKI	Gmina MIEDZIANA GÓRA	Miejscowość MIEDZIANA GÓRA
Ulica URZĘDNICZA	Nr domu 18	Nr lokalu
Kod pocztowy 26-085	Pocztą MIEDZIANA GÓRA	

**B.3. WSKAZANIE PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH BĘDĄCYCH
PRZEDMIOTEM WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE ICH STOSOWANIA**

Należy wskazać jednostki redakcyjne przepisów wraz z nazwą aktu prawnego do każdego zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego (bez przytaczania treści przepisów)

Art. 133 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji
(t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 479 ze zm.)

**C. PRZEDSTAWIENIE ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO (STANÓW
FAKTYCZNYCH), ZDARZENIA PRZYSZŁEGO (ZDARZEŃ PRZYSZŁYCH
I PYTANIA (PYTAŃ))**

Opis stanu faktycznego (stanów faktycznych), zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych)

Wójt Gminy Miedziana Góra, Decyzją nr Znak: OSGR.6236.1.2011 z dnia 23 kwietnia 2012 roku nakazał Państwu Janinie i Wiesławowi Kasza, zamieszkałym w Kielcach ul. J. Nowaka-Jeziorańskiego 95/18, jako właścicielom działki o numerze ewidencyjnym 381/25 obręb Miedziana Góra (nieruchomość zlokalizowana w msc. Miedziana Góra ul. Rudna 10) usunięcie z powyższej nieruchomości zgromadzonych odpadów, tj. worków foliowych z używaną odzieżą, wraków samochodów, eternitu, złomu, odpadów z tworzyw sztucznych, drewna i szkła oraz odpadów wielkogabarytowych, w tym uszkodzonych mebli. Wykonanie decyzji miało nastąpić poprzez

realizację umowy na usunięcie odpadów i ich transport do miejsca składowania lub unieszkodliwiania odpadów zawartej pomiędzy właścicielami nieruchomości i przedsiębiorcą, posiadającym odpowiednie zezwolenie.

Postanowieniem nr Znak: OSGR.6236.1.2011 z dnia 18 sierpnia 2016 roku o zastosowaniu wykonania zastępczego wobec niewykonania obowiązku wymienionego w tytule wykonawczym nr: 1/2013 z dnia 4 czerwca 2013 r. wystawionym przez Wójta Gminy Miedziana Góra, jego wykonanie zostało zlecone innej osobie na koszt i niebezpieczeństwo zobowiązanego Pana Wiesława Kaszy.

Następnie, w związku z wydaniem zawiadomienia o zakończeniu czynności egzekucyjnych w drodze wykonania zastępczego i wykonaniu egzekwowanego obowiązku z dnia 23 listopada 2016 roku, Znak: OSGR.6236.1.2011, objętego w.w. tytułem wykonawczym, stosownie do art. 133. § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 479 ze zm.), gdzie koszty postępowania egzekucyjnego zostały ustalone na podstawie faktury wykonawcy na kwotę - 98 009,60 zł oraz wezwaniu do ich uiszczenia, zrodziły się wątpliwości co do tego, jak należy w.w. koszty traktować, i czy taka powstała należność podlega przepisom ustawy ordynacja podatkowa.

Pytanie (pytania) przyporządkowane do stanu faktycznego (stanów faktycznych) lub zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych) przedstawionego wyżej

1/ Czy koszty powstałe w związku z zastosowaniem wykonania zastępczego wobec niewykonania danego obowiązku, należy traktować jako opłatę lub jako inną należność, o której mowa w art. art. 2 § 2 o.p. ustawy Ordynacja podatkowa?

D. WŁASNE STANOWISKO W SPRAWIE OCENY PRAWNEJ ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO LUB ZDARZENIA PRZYSZŁEGO

Stanowisko wnioskodawcy do pytania (pytań) przedstawionego w części C.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 133. § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 479 ze zm.) – o zakończeniu czynności egzekucyjnych w drodze *wykonania zastępczego* i o *wykonaniu* egzekwowanego *obowiązku* koszty wykonania zastępczego są ustalane na rzecz organu egzekucyjnego, w tym przypadku Wójta Gminy w drodze zawiadomienia. Zaś na podstawie art. 134 u.p.e.a., jeżeli zobowiązany nie wpłacił w oznaczonym terminie określonej w *postanowieniu* o zastosowaniu *wykonania zastępczego* kwoty tytułem zaliczki na koszty *wykonania zastępczego* (art. 128 § 2) lub kwoty na pokrycie kosztów *wykonania zastępczego* wskazanej w wykazach doręczonych zobowiązanemu w myśl art. 133, organ egzekucyjny wszczyna egzekucję tych należności stosownie do przepisów o egzekucji administracyjnej należności pieniężnych. Taki tytuł został wystawiony pod nr: 1/2013 w dniu 4 czerwca 2013 r. przez Wójta Gminy Miedziana Góra.

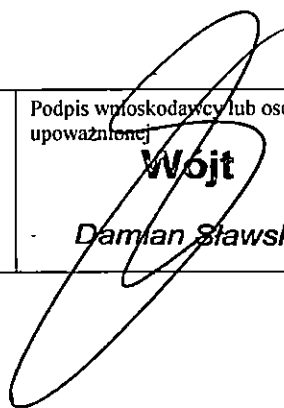
Dalej, zasada zawarta w art. 64c § 5 u.p.e.a., potwierdza, że koszty egzekucyjne są egzekwowane w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Tytuł wykonawczy jest wystawiany na podstawie postanowienia organu egzekucyjnego o zastosowaniu wykonania zastępczego, jeżeli w postanowieniu tym nałożono na zobowiązanego powinność wpłaty zaliczki (art. 128 § 2 u.p.e.a.), lub postanowienia w sprawie wezwania zobowiązanego do wpłacenia zaliczek na koszty wykonania zastępczego (art. 129 u.p.e.a.).

Skoro nieuregulowana zaległość z tyt. powyższych kosztów jest objęta postępowaniem egzekucyjnym w administracji, to pozwala postawić tezę, iż pobór niniejszych kosztów wynika ze stosunku publicznoprawnego. Skoro więc koszty te mają swoje źródło w stosunku publicznoprawnym, winny być uznane za należność regulowaną w dalszej kolejności przez przepisy ordynacji podatkowej.

Taka klasyfikacja przedmiotowej należności przy jednoczesnym braku w tym zakresie odrębnych regulacji, naszym zdaniem decyduje o tym, że - na podstawie art. 2 § 2 o.p. - mają do niej zastosowanie regulacje Działu III ustawy ordynacja podatkowa.

Z kolei fakt, że do należności takiej stosuje się regulacje Działu III o.p. przesądza o tym, że egzekucja tego rodzaju opłat prowadzona jest w trybie administracyjnym. Jak bowiem stanowi przepis art. 2 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji egzekucji administracyjnej podlegają m.in. podatki, opłaty i inne należności, do których stosuje się przepisy Działu III o.p.

Reasumując, zgodzić się należy, że powstałe koszty wykonania zastępczego należy uznać za „inne należności” mające swoje uregulowanie w ustawie ordynacja podatkowa.

Data wypełnienia wniosku	Imię i nazwisko wnioskodawcy lub osoby upoważnionej	Podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej
23.08.2022 r.	Damian Stawski	 Wojt Damian Stawski



**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Kielcach**

Kielce, 20 września 2022 r.

WI.54.48.2022

Pan Damian Sławski

Wójt Gminy

Miedziana Góra

Szanowny Panie Wójcie,

W odpowiedzi na wniosek z dnia 23.08.2022 r. o udzielenie wyjaśnienia Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach niniejszym wskazuje co następuje:

Zgodnie z treścią art. 134 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu administracyjnym (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 479 ze zm.), organ administracji wszczyna egzekucję należności stanowiącej kwotę pokrycia kosztów wykonania zastępczego stosownie do przepisów o egzekucji administracyjnej należności pieniężnych. Przepis art. 2 § 1 pkt 1 tejże ustawy stanowi, że egzekucji administracyjnej podlegają podatki, opłaty i inne należności do których stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.). Z przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.) wprost wynika, że do należności z tytułu obowiązku zwrotu kosztów poniesionych przez właściwy organ, w ramach realizacji działań polegających na usuwaniu odpadów i gospodarowania nimi stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa (art. 26a ust. 11).

Z zestawienia tych uregulowań wynika zatem, że koszty powstałe w związku z zastosowaniem wykonania zastępczego należy traktować jako inną należność, do której zastosowanie mają przepisy ustawy Ordynacja podatkowa.

Jednocześnie pragnę podkreślić, że jest to jedynie stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, która nie posiada uprawnień do dokonywania powszechnie obowiązującej wykładni przepisów prawa.

Z poważaniem,

PREZES

Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach

Damian Grzelka

(podpisano elektronicznym podpisem kwalifikowanym)