

**WNIOSEK O UDZIELENIE WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE STOSOWANIA
PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH**

SEKRETARIAT REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ w Kielcach	
17. 02. 2020	zał. 2
533	Kielce
doręczono osobiście	

Podstawa prawna: Art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001, Nr 55, poz. 577 z późn. zm.)

A. ADRESAT WNIOSKU

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, ul. Targowa 18, 25-520 Kielce

B. DANE WNIOSKODAWCY

B.1. DANE IDENTYFIKACYJNE

Rodzaj wnioskodawcy (zaznaczyć właściwy kwadrat)

- | | | |
|---|--|--|
| ☒ 1. jednostka samorządu terytorialnego | 2. związek międzygminny | 3. stowarzyszenie gmin, gmin i powiatów |
| 4. związek, stowarzyszenie powiatów | 5. samorządowe jednostki organizacyjne
(w tym samorządowe osoby prawne) | 6. beneficjenci dotacji z budżetów jst
(w zakresie wykorzystania przyznanych dotacji) |

Nazwa pełna

Gmina Kielce

B.2. ADRES SIEDZIBY

Powiat Kielce	Gmina Kielce	Miejscowość Kielce
Ulica Rynek	Nr domu 1	Nr lokalu
Kod pocztowy 25-303	Poczta Kielce	

**B.3. WSKAZANIE PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH BĘDĄCYCH
PRZEDMIOTEM WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE ICH STOSOWANIA**

Należy wskazać jednostki redakcyjne przepisów wraz z nazwą aktu prawnego do każdego zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego (bez przytaczania treści przepisów)

Art. 250, art. 251 ust.4 i art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.)

**C. PRZEDSTAWIENIE ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO (STANÓW
FAKTYCZNYCH), ZDARZENIA PRZYSZŁEGO (ZDARZEŃ PRZYSZŁYCH
I PYTANIA (PYTAŃ))**

Opis stanu faktycznego (stanów faktycznych), zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych)

Na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1983, z późn. zm.), zwanej dalej „u.d.k.” instytucja kultury pokrywa koszty bieżącej działalności i zobowiązania z uzyskiwanych przychodów, przy czym organizator przekazuje instytucji kultury środki finansowe w formie dotacji celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji (art. 28 ust. 3 pkt 3 u.d.k.). W świetle art. 10 ust. 1 u.d.k. w związku z art. 9 u.d.k., organizatorami są w szczególności jednostki samorządu terytorialnego tworzące instytucje kultury.

Zauważyć zarazem należy, iż przepisy powszechnie obowiązującego prawa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania dotacji udzielanych instytucjom kultury przez jednostki samorządu terytorialnego. W konsekwencji zarząd jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. 2019 r. poz. 869, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, udzielając dotacji celowej - odmiennie niż to jest w przypadku dotacji podmiotowej - obowiązany jest do zawarcia umowy, która określa w szczególności:

- 1) wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji;

- 2) termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego;
- 3) termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż terminy zwrotu określone w niniejszym dziale.

Mając powyższe na względzie, w dniu 31 stycznia 2017 roku Gmina Kielce zawarła z Muzeum Zabawy i Zabawek, zwanym dalej Muzeum, umowę, której przedmiotem było udzielenie dotacji celowej przyznanej uchwałą Nr XXXV/736/2016 Rady Miasta Kielce z dnia 22 grudnia 2016 roku w kwocie 1.500.000 zł na zadanie inwestycyjne dotyczące siedziby instytucji, polegające na wymianie pokrycia dachu i więźby dachowej na budynku. Termin realizacji zadania obejmował lata 2017-2019. Ww. umowa nie zawiera postanowień odnoszących się do zwrotu (rozliczenia) podatku VAT odzyskanego przez Muzeum z Urzędu Skarbowego w związku z ponoszeniem wydatków na realizację przedmiotowego zadania, czy też możliwości jego późniejszego przeznaczenia.

W 2017 r. Muzeum zawnioskowało do Urzędu Miasta o dokonanie wypłaty dotacji w kwocie netto, natomiast w latach 2018-2019 wypłacono dotację w kwotach brutto. Podatek VAT naliczony od zakupów związanych z ww. inwestycją realizowaną w latach 2018-2019 został odzyskany przez Muzeum z Urzędu Skarbowego i przeznaczony na sfinansowanie kosztów bieżącej działalności instytucji.

Pytanie (pytania) przyporządkowane do stanu faktycznego (stanów faktycznych) lub zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych) przedstawionego wyżej

1. Czy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa tj. art. 251 ust.4 „u.f.p.” można uznać, że wykorzystanie dotacji celowej przez Muzeum nastąpiło przez zapłatę za zrealizowane zadanie tj. zapłatę faktur w kwotach brutto?
2. Czy można uznać, że przedmiotowa dotacja celowa udzielona samorządowej instytucji kultury z budżetu Gminy w kwocie brutto, nie spełnia przesłanek wymienionych w art. 252 „u.f.p.” tj. odzyskany z Urzędu Skarbowego podatek VAT nie podlega zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego, gdyż nie stanowi dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, czy też dotacji pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości?
3. W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytania nr 1 i 2, czy Muzeum miało możliwość przeznaczenia na finansowanie swojej bieżącej działalności, odzyskanego z Urzędu Skarbowego podatku VAT naliczonego?

D. WŁASNE STANOWISKO W SPRAWIE OCENY PRAWNEJ ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO LUB ZDARZENIA PRZYSZŁEGO

Stanowisko wnioskodawcy do pytania (pytań) przedstawionego w części C.

Zgodnie z art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.) Prezydent Miasta Kielce, reprezentujący Gminę Kielce zawarł z Muzeum umowę o udzieleniu dotacji celowej, w której określił wysokość dotacji, cel, na którego realizację przekazywane są środki dotacji, termin wykorzystania dotacji, termin i sposób rozliczenia.

W umowie dotacji nie uregulowano kwestii ewentualnego rozliczenia (zwrotu) podatku VAT. Umowa powinna stanowić punkt odniesienia do ustalenia zaistnienia podstaw do żądania zwrotu części dotacji. Postanowienia umowy łączącej strony powinny być w tej mierze jednoznaczne i klarowne, aby nie mogły stanowić podstawy do nadinterpretacji, domysłów czy nadużyć (vide: decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu z dnia 21 sierpnia 2019 r., SKO 4030/15/19).

Z uwagi na powyższe, po dokonaniu analizy prawnej orzecznictwa przez Radcę Prawnego Urzędu Miasta Kielce (vide: załączona opinia prawna) uznać można, że:

- 1) Muzeum wykorzystało dotację zgodnie z przeznaczeniem poprzez zapłatę za zrealizowane zadanie tj. zapłatę faktur w kwotach brutto,
- 2) kwota podatku VAT naliczonego w związku z realizowaną inwestycją, zwrócona przez Urząd Skarbowy na rachunek Muzeum, nie stanowiła dotacji podlegającej zwrotowi na podstawie art. 252 „u.f.p.”,
- 3) Muzeum było uprawnione do przeznaczenia odzyskanego podatku VAT na finansowanie swojej bieżącej działalności.

Data wypełnienia wniosku

17.02.2020 r.

Imię i nazwisko wnioskodawcy lub osoby upoważnionej

Bogdan Wenta

Podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej

PREZYDENT MIASTA
Bogdan Wenta
Bogdan Wenta



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W KIELCACH

POLECONY
KOPIA

WYŚLANO DNIA

16. 03. 2020

l.dz. 824 podpis [signature]

Kielce, dnia 16 marca 2020 r.

WI.54.15.2020

Pan Bogdan Wenta
Prezydent Miasta Kielce

Szanowny Panie Prezydencie, wnioskiem z dnia 17.02.2020 roku, doręczonym na adres Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w dacie 17.02.2020 roku, zwrócił się Pan o udzielenie odpowiedzi na pytania:

1. Czy zgodnie z art. 251 ust. 4 u.f.p. można uznać, że wykorzystanie dotacji celowej przez Muzeum nastąpiło przez zapłatę za zrealizowane zadanie, tj. zapłatę faktur w kwotach brutto?
2. Czy można uznać, że przedmiotowa dotacja celowa udzielona samorządowej instytucji kultury z budżetu Gminy w kwocie brutto, nie spełnia przesłanek wymienionych art. 252 u.f.p., tj. odzyskany z Urzędu Skarbowego podatek VAT nie podlega zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego, gdyż nie stanowi dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, czy też dotacji pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości?
3. W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytania nr 1 i 2, czy Muzeum miało możliwość przeznaczenia na finansowanie swojej bieżącej działalności, odzyskanego z Urzędu Skarbowego podatku VAT naliczonego?

Z opisu stanu faktycznego wynika, że Gmina Kielce w 2017 roku zawarła z Muzeum umowę w celu udzielenia dotacji celowej w kwocie 1.500.000 zł na realizację zadania inwestycyjnego. Umowa nie zawierała postanowień dotyczących zwrotu (rozliczenia) podatku VAT odzyskanego przez Muzeum z Urzędu Skarbowego. W latach 2018-2019 wypłacono dotację w kwotach brutto. Podatek VAT naliczony od zakupów związanych z w/w inwestycją został odzyskany przez Muzeum z Urzędu Skarbowego i przeznaczony na sfinansowanie kosztów bieżącej działalności.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach zgodnie z art. 13 pkt 11 ustawa z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) udziela wyjaśnień na wystąpienia podmiotów w sprawach dotyczących stosowania przepisów o finansach publicznych, natomiast nie jest podmiotem uprawnionym do udzielania indywidualnych interpretacji w konkretnych sprawach. Kwoty dotacji podlegające zwrotowi stanowią zgodnie z art. 60 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.) niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym. Postępowanie w zakresie wydania decyzji, organów odwoławczych jest indywidualne i uregulowane przepisami ustawy o finansach publicznych, a regionalne izby obrachunkowe nie są właściwym organem do postępowania czy udzielania indywidualnych wyjaśnień w tym zakresie.

Natomiast odnosząc się do objętego wnioskiem zapytania należy wskazać, że zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 194) organizator przekazuje instytucji kultury środki finansowe w formie dotacji celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji. Jak wynika z powołanego wyżej przepisu gmina jako organizator może udzielić dla instytucji kultury dotacji na częściowe sfinansowanie kosztów realizacji inwestycji, która przykładowo może dotyczyć zapłaty za usługę w kwocie netto, tj. bez uwzględnienia podatku VAT.

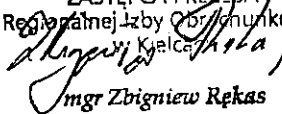
Przekazanie środków z budżetu gminy dla instytucji kultury winno nastąpić zgodnie z postanowieniami umowy, o której stanowi art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), dalej u.f.p. - określającej tryb i zasady udzielenia i rozliczenia tej dotacji. Umowa określa w szczególności wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji. Umowa powinna również określać jaki zakres rzeczowy i finansowy uwzględni.

Regionalna Izba Obrachunkowa niniejszym zwraca uwagę, że zgodnie z art. 28 ust. 2 i ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351) cena nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych nie obejmuje podlegającego odliczeniu podatku od towarów i usług (VAT). W związku z powyższym stan majątku (aktywów) dotowanego nabytych ze środków otrzymanej dotacji wzrasta o wartość ceny nabycia pomniejszonej o podatek naliczony podlegający odliczeniu. W instytucji kultury stosownie do art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości środki pieniężne otrzymane na sfinansowanie nabycia lub wytworzenia środków trwałych, w tym także środków trwałych w budowie obejmują rozliczenia międzyokresowe przychodów. Zaliczone do rozliczeń międzyokresowych przychodów kwoty zwiększają stopniowo pozostałe przychody operacyjne, równoległe do odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych od środków trwałych lub kosztów prac rozwojowych sfinansowanych z tych źródeł. Uwzględniając przepisy art. 31 i 32 ustawy o rachunkowości odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych od środka trwałego dokonuje się drogą systematycznego, planowego rozłożenia jego wartości początkowej na ustalony okres amortyzacji, natomiast wartość początkową stanowi cena nabycia lub koszt wytworzenia, które jak wyżej wskazano nie obejmują podatku od towarów i usług podlegającego odliczeniu. Mając na uwadze chociażby ww. przepisy umowa dotacji powinna określać, że w przypadku korzystania przez dotowanego z prawa do odliczania podatku od towarów i usług (VAT) z dotacji mogą być sfinansowane aktywa tylko do wysokości wartości początkowej ustalonej zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.

W ocenie Izby odliczony podatek od towarów i usług nie stanowi źródła przychodów samorządowej instytucji kultury.

Jednocześnie pragnę podkreślić, że jest to jedynie stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, która nie posiada uprawnień do dokonywania powszechnie obowiązującej wykładni przepisów prawa.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Zbigniew Rękas