

2023-03-02

WPŁYNĘŁO 314

WA / R
02.03.2023**WNIOSEK O UDZIELENIE WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE STOSOWANIA
PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH****F.3221.2.2023**Podstawa prawna: Art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 o regionalnych izbach
obrachunkowych

(Dz.U. z 2022, poz. 1668)

A. ADRESAT WNIOSKU

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku, ul. Branickiego 13, 15-085 Białystok

B. DANE WNIOSKODAWCY**B.1. DANE IDENTYFIKACYJNE**

Rodzaj wnioskodawcy (zaznaczyć właściwy kwadrat)

- ☒ 1. jednostka samorządu terytorialnego 2. związek międzygminny 3. stowarzyszenie gmin, gmin i powiatów
4. związek, stowarzyszenie powiatów 5. samorządowe jednostki organizacyjne 6. beneficjenci dotacji z budżetów jst
(w tym samorządowe osoby prawne) (w zakresie ich wykorzystania)

Nazwa pełna

URZĄD MIEJSKI W SOKÓLCIE**B.2. ADRES SIEDZIBY**

Powiat

SOKÓLSKI

Gmina

SOKÓŁKA

Miejscowość

SOKÓŁKA

Ulica

PL. KOŚCIUSZKI

1

Nr lokalu

Kod pocztowy

16-100

Poczta

SOKÓŁKA

**B.3. WSKAZANIE PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH BĘDĄCYCH
PRZEDMIOTEM WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE ICH STOSOWANIA**Należy wskazać jednostki redakcyjne przepisów wraz z nazwą aktu prawnego do każdego zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia
przyszłego (bez przytaczania treści przepisów)

Art. 252 ust 1 pkt 1 i 2 oraz ust 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009r. Dz.U. 2022.1634 tj.

**C. PRZEDSTAWIENIE ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO (STANÓW
FAKTYCZNYCH), ZDARZENIA PRZYSZŁEGO (ZDARZEŃ PRZYSZŁYCH
I PYTANIA (PYTAŃ))**Krótki opis stanu faktycznego (stanów faktycznych), zdarzenia przyszłego (zdarzeń
przyszłych), bez dokumentacji sprawy.

Gmina Sokółka zawarła z ze Społeczno-Oświatowym Stowarzyszeniem Pomocy Pokrzywdzonym i Niepełnosprawnym „Eduktor” umowę o dotację celową na wykonanie parku sensorycznego na działce gminnej. Park sensoryczny miał być wykorzystywany do prowadzenia zajęć specjalistycznych w ramach publicznej szkoły podstawowej prowadzonej przez w/w Stowarzyszenie. W ramach inwestycji miało zostać wykonane: projekt, budowa utwardzonego placu, budowę alejek, ścieżek, budowę wiaty i altany, doprowadzenie mediów, budowę chodnika i przejścia dla pieszych, wykonanie ogrodzenia, nasadzenia roślinności.

Umowa została wykonana w około 50%, jeśli chodzi o zakres rzeczowy, natomiast wykorzystano wszystkie środki objęte umową. Wykonano bowiem projekt, budowę utwardzonego placu, doprowadzenie mediów, budowę chodnika i przejścia dla pieszych. Według opinii uprawnionego kosztorysanta wykonane elementy stanowią 50% całego pierwotnie umówionego zadania jeśli chodzi o rozkład kosztów.

Wydane zostały jednak właściwie wszystkie środki pochodzące z dotacji, ponieważ wykonanie w/w elementów okazało się droższe, niż pierwotnie zakładano. W umowie nie ustalono harmonogramu rzeczowo - finansowego, nie ustalono też żadnego rozwiązania na wypadek takiej sytuacji. Środki z dotacji zostały wykorzystane na realizację zadania objętego umową, jednak do wykonania umowy finalnie nie doszło, ponieważ nie powstał obiekt nią objęty.

Pytanie (pytania) przyporządkowane do stanu faktycznego (stanów faktycznych) lub zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych) przedstawionego wyżej

W jaki sposób należy zakwalifikować taką sytuację, jaka nastąpiła w przypadku umowy zawartej ze Społeczno - Oświatowym Stowarzyszeniem Pomocy Pokrzywdzonym i Niepełnosprawnym Edukator, czyli prawidłowego wykonania tylko części umowy przy całkowitym wykorzystaniu przekazanych środków :

1) Czy wobec regulacji art. 252 ust 1 i 3 uznać należy, że jest to dotacja pobrana w nadmiernej wysokości w stosunku do stopnia wykonania umowy?

2) czy wobec niewykonania w terminie zadania objętego umową należy postępowaniem o zwrot dotacji objąć całą kwotę dotacji?

D. WŁASNE STANOWISKO W SPRAWIE OCENY PRAWNEJ ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO LUB ZDARZENIA PRZYSZŁEGO

Stanowisko wnioskodawcy do pytania (pytań) przedstawionego w części C.

Rozliczenie dotacji objętej pytaniem jest o tyle trudne, że na gruncie niniejszej sprawy doszło tylko do częściowego wykonania umowy, a sytuacja taka nie została w umowie przewidziana.

Z jednej strony należałoby przyjąć, że w związku z niewykonaniem umowy w całości, czyli nieosiągnięciem umówionego celu w postaci powstania parku sensorycznego, należałoby dochodzić zwrotu całej dotacji, ponieważ przedmiot objęty dotacją finalnie nie powstał.

Takiej sytuacji nie przewidują jednak przepisy art 251 i 252 ustawy o finansach publicznych. Nie doszło bowiem ani do niewykorzystania dotacji do końca roku budżetowego, ani wykorzystania jej niezgodnie z przeznaczeniem (ponieważ środki wydatkowane zostały na rzecz inwestycji), nie została ona pobrana nienależnie (ponieważ wypłata nastąpiła w oparciu o ważną umowę), zaś ocena czy pobrana została w nadmiernej wysokości jest o tyle trudna, że ustalenie proporcji w jakiej zrealizowano zakres umowy w stosunku do tego, jaki należy określić stopień zwrotu dotacji wymaga dokonania hipotetycznych założeń, wychodzących poza umowę stron.

Jak wskazuje przepis art. 252 ust 3 ustawy o finansach publicznych dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach, umowie lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania. Zadanie zostało wykonane w części, w ok. 50%, zasadnym zatem wydaje się orzeczenie o zwrocie dotacji w kwocie proporcjonalnej do wykonanego zakresu. Jednak wątpliwości tut. organu budzi fakt, że do wykonania umowy nie doszło i park sensoryczny nie powstał, nie osiągnięto zatem celu, na jaki dotacja została udzielona.

Data wypełnienia wniosku <i>28.02.2023</i>	Imię i nazwisko wnioskodawcy lub osoby upoważnionej	Podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej Z up. BURMISTRZA <i>Adam Marian Kowalczuk</i> <i>Zastępca Burmistrza</i>
---	---	---



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W BIAŁYMSTOKU

15-085 Białystok, ul. Branickiego 13, tel. 085 748 46 20, fax 085 748 46 30

Białystok, 31 marca 2023 r.

RIO.II.025-8/23

**Burmistrz
Miasta i Gminy Sokółka
ul. Pl. Kościuszki 1
16-100 Sokółka**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku odpowiadając na wniosek z dnia 28 lutego 2023 roku, przesłany do Izby w dniu 2 marca br., o udzielenie wyjaśnienia w zakresie ewentualnego zwrotu dotacji, która została rozdysponowana przez Stowarzyszenie w całości, ale wykonano tylko ok. 50 % prac przewidzianych umową, przedstawia następujący pogląd w sprawie.

W przedstawionym stanie faktycznym, aby wykluczyć ewentualną niegospodarność jako przyczynę niewykonania zamierzonego celu za kwotę przyznanej dotacji, należałoby zweryfikować czy zaistniała sytuacja jest uzasadniona obiektywnymi warunkami rynkowymi. Przy ocenie można rozważyć odpowiednie zastosowanie regulacji Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) w zakresie waloryzowania wynagrodzeń wykonawców zamówień publicznych. Jeżeli niewykonanie zadania w zakresie rzeczowym w 100%, przy wykorzystaniu całej kwoty przyznanej dotacji, ma obiektywne uzasadnienie, zdaniem Izby, nie należy stosować względem Stowarzyszenia sankcji.

W aktualnie obowiązującym porządku prawnym brak jest podmiotu upoważnionego do wydawania wiążącej wykładni przepisów prawa. Niniejsze stanowisko w sprawie proszę potraktować jako niewiążącą opinię prawną.

**Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku**

Ewa Czołpińska