



Prezydent  
Miasta Kielce

OK-IV.3230.68.2021

Szanowny Pan  
Zbigniew Rękas  
Zastępca Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach

11.10.2021  
62-ku Wawel-nika  
ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
mgr Zbigniew Rękas

Kielce, dnia 5 października 2021 r.

Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Kielcach  
WPŁYŚCIEŁO DZIA:

08. 10. 2021

L. dz. ....  
Podpis ....

Zwracam się z prośbą o interpretację oraz 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej, w zakresie ustalenia czy dodatek za wieloletnią pracę, o którym mowa w art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych wypłacony pracownikowi za dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy, za które otrzymuje wynagrodzenie lub zasiłek z ubezpieczenia społecznego **należy wliczać do podstawy wymiaru dodatkowego wynagrodzenia rocznego?**

Wątpliwości interpretacyjne budzą rozbieżne stanowiska zajmowane w tej sprawie przez poszczególne regionalne izby obrachunkowe oraz stanowisko Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 15 lutego 2021 r., które zmodyfikowało funkcjonujące od 2010 r. stanowisko Departamentu Prawa Pracy Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z 20 stycznia 2010 r., zgodnie z którym dodatek za wieloletnią pracę przysługujący pracownikowi samorządowemu za dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy powinien być w całości uwzględniony w podstawie wymiaru dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

Obecne stanowisko Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii w sposób odmienny interpretuje przywołany powyżej przepis. Zgodnie z nim dodatek za wieloletnią pracę za okres choroby nie powinien być wliczany do podstawy wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

Nadmieniam, że w Urzędzie Miasta Kielce dodatek za wieloletnią pracę za okres choroby naliczany zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, stanowi podstawę naliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

W związku z powyższym, proszę jak na wstępie.

PREZIDENT MIASTA  
*[Signature]*  
Elogdan Wentka





Kielce, dnia 22.11.2021 r.

WI.54.56.2021

**Pan Bogdan Wenta**  
**Prezydent Miasta Kielce**

Szanowny Panie Prezydencie, pismem z dnia 05.10.2021 roku, doręczonym na adres Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w dacie 08.10.2021 roku, zwrócił się Pan o udzielenie odpowiedzi na pytanie:

Czy dodatek za wieloletnią pracę, o którym mowa w art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych wypłacony pracownikowi za dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy, za które otrzymuje wynagrodzenie lub zasiłek z ubezpieczenia społecznego należy wliczać do podstawy wymiaru dodatkowego wynagrodzenia rocznego na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym?

Z opisu stanu faktycznego wynika, że w dniu 15 lutego 2021 roku Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii zaprezentowało stanowisko, iż dodatek za wieloletnią pracę za okres choroby nie powinien być wliczany do podstawy wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Przedmiotowe stanowisko zmodyfikowało funkcjonujące dotychczas stanowisko Departamentu Prawa Pracy Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 stycznia 2010 roku, zgodnie z którym dodatek za wieloletnią pracę przysługujący pracownikowi samorządowemu za dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy, winien być w całości uwzględniony w podstawie wymiaru dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach podziela stanowisko zaprezentowane przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 15 lutego 2021 roku, z którego wynika, że dodatek za wieloletnią pracę wypłacony za okres choroby nie powinien być wliczany do podstawy ustalania wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Modyfikacja dotychczasowego stanowiska Departamentu Prawa Pracy Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 stycznia 2010 roku, wynika ze zmiany poglądu w zakresie tzw. „okresów przepracowania”, jako okresów efektywnie przepracowanych u danego pracodawcy. Informuję, że stanowisko Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii w tej sprawie podziela również Państwowa Inspekcja Pracy.

Z poważaniem  
Zbigniew Rękas  
Zastępca Prezesa