



WNIOSEK O UDZIELENIE WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE STOSOWANIA PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH

Podstawa prawna: Art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016, poz. 561 t.j.)		
A. ADRESAT WNIOSKU		
Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku, ul. Branickiego 13, 15-085 Białystok		
B. DANE WNIOSKODAWCY		
B.1. DANE IDENTYFIKACYJNE		
Rodzaj wnioskodawcy (zaznaczyć właściwy kwadrat)		
1. jednostka samorządu terytorialnego powiatów	2. związek międzygminny	3. stowarzyszenie gmin, gmin i powiatów
4. związek, stowarzyszenie powiatów (w tym samorządowe osoby prawne)	5. samorządowe jednostki organizacyjne (w zakresie ich wykorzystania)	6. beneficjenci dotacji z budżetów jst
Nazwa pełna Zarząd Mienia Komunalnego w Białymstoku		
B.2. ADRES SIEDZIBY		
Powiat Białystok	Gmina Białystok	Miejscowość Białystok
Ulica Bema	Nr domu 89/1	Nr lokalu Białystok
Kod pocztowy 15-370	Pocztą	
B.3. WSKAZANIE PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE ICH STOSOWANIA		
Należy wskazać jednostki redakcyjne przepisów wraz z nazwą aktu prawnego do każdego zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego (bez przytaczania treści przepisów)		
Ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 2115 t.j.) Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 869 t.j.)		
C. PRZEDSTAWIENIE ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO (STANÓW FAKTYCZNYCH), ZDARZENIA PRZYSZŁEGO (ZDARZEŃ PRZYSZŁYCH I PYTANIA (PYTAŃ))		

Krótki opis stanu faktycznego (stanów faktycznych), zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych), bez dokumentacji sprawy

Zarząd Mienia Komunalnego w Białymstoku jest jednostką budżetową gminy, zatrudniającą do obsługi prawnej radców prawnych na podstawie umowy o pracę, natomiast kwestię dodatkowego wynagrodzenia z tytułu zastępstwa procesowego reguluje umowa cywilno-prawna zawarta z radcą prawnym.

Pracownik, zatrudniony na stanowisku radcy prawnego rozwiązał umowę o pracę z dniem 31 sierpnia 2013 r. Z tym dniem, zgodnie z zapisem umowy cywilno-prawnej, nastąpiło również rozwiązanie umowy dotyczącej terminu i wysokości wypłaty dodatkowego wynagrodzenia.

Radcy, po ustaniu stosunku pracy wypłacano sukcesywnie zgodnie z wyrokiem koszty zastępstwa od sum wyegzekwowanych w latach obowiązywania umowy o pracę i przez okres 3 lat po ustaniu stosunku pracy.

W sierpniu b.r. radca prawny ponownie wystąpił z pismem o wypłatę kosztów zastępstwa procesowego. Z analizy dokumentów wynika, że wyegzekwowane kwoty dotyczą 2018 i 2019 r.

Pytanie (pytania) przyporządkowane do stanu faktycznego (stanów faktycznych) lub zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych) przedstawionego wyżej

Czy Zarząd Mienia Komunalnego, może wypłacić koszty zastępstwa procesowego wyegzekwowane w 2018 i 2019 roku, skoro umowa o pracę rozwiązała się 31 sierpnia 2013 r. i minął już termin przedawnienia roszczeń ze stosunku pracy? Czy też należy uważać, że wykreowany przez umowę cywilno-prawną stosunek zobowiązaniowy nie wygasa wraz z ustaniem zatrudnienia radcy prawnego, lecz trwa do momentu spełnienia przez strony wszystkich świadczeń objętych jego treścią.

D. WŁASNE STANOWISKO W SPRAWIE OCENY PRAWNEJ ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO LUB ZDARZENIA PRZYSZŁEGO

Stanowisko wnioskodawcy do pytania (pytań) przedstawionego w części C.

Uważam, że wypłaty kosztów zastępstwa wyegzekwowanych w 2018 i 2019 roku są nienależne radcy, jako że, roszczenia o wypłatę uległy przedawnieniu na podstawie art. 291 § 1 Kodeksu pracy. Zobowiązania łączącej pracodawcę i byłego pracownika umowy z dnia 11 stycznia 2011 r. w sprawie dodatkowego wynagrodzenia radcy prawnego kosztów zastępstwa procesowego, określającej termin i wysokość świadczenia należnego pracownikowi, jako umowy ściśle związanej ze stosunkiem pracy, także uległy przedawnieniu. Roszczenia ze stosunku pracy ulegają przedawnieniu z upływem 3 lat od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne.

W zakresie nieuregulowanym przepisami ustawy z 1982 r. o radcach prawnych zastosowanie mają przepisy kodeksu pracy (art. 5 kodeksu pracy). Kwestia przedawnienia roszczeń nie została uregulowana ustawą o radcach prawnych, zatem w tym zakresie stosuje się przepis art. 291 § 1 kodeksu pracy.

Stanowisko to jest zgodne z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 15 listopada 2013 r. sygn. III PK 4/13 OSNP 2014/10/142 oraz wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 6 lipca 2011 r. sygn. II PK 17/11.

Data wypełnienia wniosku	Imię i nazwisko wnioskodawcy lub osoby upoważnionej	Podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej
Białystok, 19 września 2019 r.	Andrzej Ostrowski	DYREKTOR Ostrowski mgr inż. Andrzej Ostrowski

Regionalna Izba Obrachunkowa
15-085 Białystok, ul. J.K. Branickiego 13
tel. 85 748-46-20, fax 85 748-46-30

Białystok, dnia 21.10.2019 roku

RIO.II-025-27/19



Pan

Andrzej Ostrowski

**Dyrektor Zarządu Mienia Komunalnego
w Białymstoku**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku odpowiadając na wniosek o udzielenie wyjaśnienia w zakresie stosowania przepisów o finansach publicznych, z dnia 19 września 2019 roku, otrzymany w dniu 23 września b.r i zawarte w nim pytanie, uprzejmie wyjaśnia, że za słuszne uznaje własne stanowisko wyrażone przez wnioskodawcę w sprawie oceny prawnej zaistniałego stanu faktycznego w niniejszej sprawie.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku
Dariusz Renczyński