



Regionalna Izba Obrachunkowa
w Bydgoszczy

Bydgoszcz, 28 marca 2013 r.

RIO-KA-073-4/2013

Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy	
Wysłano dnia	29. MAR. 2013
L.dz.	

Pan

Robert Malinowski
Prezydent Grudziądza

Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, w związku z przesłanym do Izby wnioskiem o udzielenie wyjaśnienia w zakresie zastosowania przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U Nr 38, poz. 207 z późn. zm.), w sytuacji opisanej we wniosku, uprzejmie informuje.

Z opisanego stanu faktycznego wynika, iż Gmina (inwestor) zapłaciła Wykonawcy całą należną, wynikającą z umowy kwotę za zrealizowane zadanie inwestycyjne. Uprawniony Podwykonawca, na podstawie art. 647' § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku (Dz. U Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), który realizował część robót związanych z inwestycją w ramach zawartej z Wykonawcą (za zgodą inwestora – art. 36 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) umowy, zwrócił się do Gminy o wypłatę należnego mu wynagrodzenia za wykonane roboty (Wykonawca nie rozliczył się z Podwykonawcą).

Zdaniem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy kwota należna Podwykonawcy jest związana z inwestycją, jednak jej uregulowanie nie powinno stanowić wydatku inwestycyjnego (należność za inwestycję została uregulowana w całości przez Gminę) gdyż nie zwiększa ona wartości środka trwałego, uzyskanego w wyniku zakończenia inwestycji. Wątpliwości budzi również zastosowanie, w tym przypadku, wskazanego przez wnioskodawcę § 443 – *Różne opłaty i składki*. Zdaniem Izby, zapłata Podwykonawcy należności z tytułu wykonanej roboty nie stanowi ani opłaty ani składki. Ma ona (zapłata) bardziej charakter odszkodowania co wskazywałoby na zastosowanie - w zależności od podmiotu - § 459 - *Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych* lub § 460 - *Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych*.

Analizując zapisy ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku

trudno rozstrzygnąć jednoznacznie, którą podziałkę klasyfikacji budżetowej należałoby zastosować w omawianym przypadku, gdyż żaden z paragrafów wydatkowych nie ujmuje wprost opisanego stanu faktycznego.

Ujęcie z kolei po stronie dochodów budżetu zwrotu wyegzekwowanej od Wykonawcy kwoty, którą Gmina na mocy art. 647' § 5 ustawy Kodeks cywilny, wypłaciła uprawnionemu Podwykonawcy nie budzi wątpliwości interpretacyjnych. Zdaniem Izby, wskazany w piśmie § 097 – *Wpływy z różnych dochodów* – jest jak najbardziej właściwy.

Konkludując, warto nadmienić, że Gmina konstruując umowy w sprawie zamówień publicznych, których przedmiotem jest wykonanie zadań inwestycyjnych, może zabezpieczyć się przed dochodzeniem roszczeń od Podwykonawców zawierając w SIWZ oraz w umowach stosowne zapisy zobowiązujące Wykonawcę do udokumentowania rozliczenia z Podwykonawcami przed dokonaniem ostatecznego rozliczenia i zapłaty za wykonane zadanie inwestycyjne

Jednocześnie uprzejmie informuję, że powyższe informacje są wyłącznie stanowiskiem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy i nie stanowią obowiązującej wykładni prawa.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy
Tadeusz Dąbek