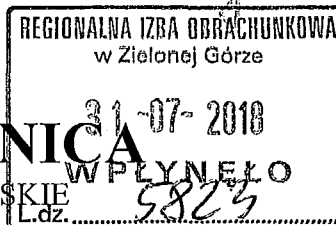




Protokół - GR

GMINA ŚWIDNICA

WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE



GMINA

FAIR PLAY

Świdnica, dnia 26 lipca 2018 roku

P. K. Decuski
Ins. o prot. ci. K. K. K.

**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Zielonej Górze**
ul. Chmielna 13
65-261 Zielona Góra

Wnioskodawca: Gmina Świdnica, ul Długa 38, 66-008 Świdnica

Wniosek

**o udzielenie wyjaśnień w sprawie stosowanie przepisów o finansach publicznych
związanych z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r.
w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych**

Działając w imieniu Gminy Świdnica [dalej: *Wnioskodawca*], na podstawie art. 13 ust. 11 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych¹, w związku ze stanowiskiem Rady Gminy w Świdnicy wyrażonym podczas sesji w dniu 25 lipca 2018 r., niniejszym wnoszę o udzielenie wyjaśnień w sprawie stosowania przepisów o finansach publicznych związanych z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych² dotyczących:

- 1) konieczności podejmowania przez Radę Gminy w Świdnicy nowej uchwały w sprawie wynagrodzenia Wójta w sytuacji, gdy dotychczasowa uchwała Rady Gminy w tym zakresie nadal pozostaje w obrocie prawnym i nie została z niego wyeliminowana przez organy nadzoru, sądy administracyjne, przez prawodawcę czy też przez Radę Gminy;
- 2) bezpośredniego stosowania nowego rozporządzenia płacowego pomimo braku nowej uchwały Rady Gminy w Świdnicy w sprawie wynagrodzenia Wójta;

W przypadku udzielenia na pytanie nr 1 odpowiedzi twierdzącej, tj. konieczności podjęcia nowej uchwały:

¹ T.j. Dz. U. z 2016r., poz. 561 z późn. zm.

² Dz. U. z 2018r., poz. 936 – dalej: *rozporządzenie płacowe*

- 3) konieczności uwzględniania w nowej uchwale Rady Gminy w Świdnicy w sprawie wynagrodzenia Wójta okresu wypowiedzenia wynikającego z art. 42 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy³.

UZASADNIENIE

I. Uzasadnienie formalne

Zgodnie z art. 13 ust. 11 *uRIO* do zadań izby należy **udzielanie wyjaśnień** na wystąpienia podmiotów wymienionych w art. 1 ust. 2 w sprawach **dotyczących stosowania przepisów o finansach publicznych**.

Do kategorii podmiotów legitymowanych do kierowania do RIO wystąpień w powyższym zakresie należą jednostki samorządu terytorialnego (art. 1 ust. 2 pkt 1 *uRIO*), w tym także Gmina Świdnica.

Zakres przedmiotowy działalności informacyjnej RIO obejmuje stosowanie **przepisów o finansach publicznych** (nie tylko ustawy o finansach publicznych), co należy interpretować szeroko⁴. Finanse publiczne obejmują procesy związane z gromadzeniem środków publicznych oraz ich rozdysponowywaniem, w szczególności wydatkowanie środków publicznych⁵.

Wydatkowanie środków publicznych dotyczy m.in. wypłaty wynagrodzeń przez jednostki budżetowe⁶ na rzecz pracowników samorządowych, w tym pracowników zatrudnionych na podstawie wyboru. Pracownicy ci zatrudnieni są w urzędach gmin (urzędach miast)⁷, będących jednostkami budżetowymi.

Tym samym kwestie wydatkowania środków publicznych na wypłatę wynagrodzeń pracownikom samorządowym zatrudnionym na podstawie wyboru mieszczą się w zakresie przedmiotowym działalności informacyjnej RIO.

II. Stan faktyczny

W dniu 29 stycznia 2018 r. roku Rada Gminy w Świdnicy podjęła uchwałę Nr XLVI/280/2018 w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Świdnica.

Uchwała ta nie została zakwestionowana przez organy nadzoru.

Uchwała ta nie była przedmiotem kontroli sądowoadministracyjnej.

³ T.j. Dz. U. z 2018r., poz. 917 z późn. zm. – dalej: *kp*

⁴ Jak wskazuje się w doktrynie „udzielanie wyjaśnień dotyczy sfery bieżącego prowadzenia gospodarki finansowej przez wymienione w art. 1 ust. 2 *u.r.i.o.* podmioty, w trakcie którego respektowane muszą być obowiązujące powszechnie przepisy oraz przepisy lokalne (w tym m.in. uchwały budżetowe, uchwały w sprawach podatków i opłat lokalnych).” (M. Stec (red.), *Regionalne izby obrachunkowe. Charakterystyka ustrojowa i komentarz do ustawy*, System Informacji Prawnej LEX)

⁵ Por. art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017r., poz. 2077 z późn. zm.) – dalej: *ufp*

⁶ Por. art. 236 ust. 3 pkt 1 lit. a *ufp*

⁷ Por. art. 4 pkt 1 lit. c *ups*

Uchwała ta nie została dotychczas uchylona przez Radę Gminy w Świdnicy.

Mając powyższe na uwadze przyjąć należy, iż **uchwała ta nadal pozostaje w obrocie prawnym** stanowiąc element stosunku pracy⁸ nawiązanego na podstawie wyboru z panem Adamem Jaskulskim – Wójtem Gminy Świdnica.

W dniu 15 maja 2018 r. Rada Ministrów wydała rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Rozporządzenie weszło w życie 19 maja 2018 roku. W rozporządzeniu – pomimo braku wyraźnej delegacji ustawowej w tym zakresie – zamieszczono dwa odrębne wykazy stanowisk wraz z kwotami wynagrodzenia zasadniczego oraz kwotami maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego na poszczególnych stanowiskach dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru – jedną obowiązującą do dnia 31 czerwca 2018 roku oraz drugą obowiązującą od dnia 1 lipca 2018 roku.

W *rozporządzeniu placowym* nie zamieszczono przepisów przejściowych określających wpływ nowego rozporządzenia na dotychczasowe uchwały rad gmin w sprawie ustalenia wynagrodzenia wójtów. Przepisów regulujących tę materię nie ma także w *ups* ani ustawie o samorządzie gminnym⁹.

III.Stanowisko Gminy w sprawie zadanych pytań

Ad. 1

Konieczność podejmowania przez Radę Gminy w Świdnicy nowej uchwały w sprawie wynagrodzenia Wójta w sytuacji, gdy dotychczasowa uchwała Rady Gminy w tym zakresie nadal pozostaje w obrocie prawnym i nie została z niego wyeliminowana przez organy nadzoru, sądy administracyjne czy przez prawodawcę.

W ocenie Wnioskodawcy brak jest w przedmiotowym stanie faktycznym konieczności podejmowania nowej uchwały przez Radę Gminy w Świdnicy w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Świdnica.

Dotychczasowa uchwała z dnia 29 stycznia 2018 roku nadal pozostaje w obrocie prawnym i dotychczas nie została z niego skutecznie wyeliminowana przez uprawnione do tego organy, w tym organy nadzoru, sądy administracyjne czy też przez samą Radę Gminy w Świdnicy.

Brak jest podstaw do twierdzenia, iż późniejsza zmiana przepisów określająca inne niż w chwili podejmowania uchwały stawki maksymalnego wynagrodzenia zasadniczego wpływa na obowiązywanie uprzednio podjętej uchwały.

Zdaniem Wnioskodawcy do oceny skutków zmiany podstawy prawnej na treść aktu nie należy stosować rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”¹⁰, które dotyczy aktów normatywnych o charakterze

⁸ W doktrynie wskazuje się także, iż „*Uchwała ta, kreująca jeden z warunków koniecznych umowy o pracę (art. 29 § 1 pkt 3 k.p.), jest zatem niczym innym jak postanowieniem umowy o pracę.* [wytl własne]” (M. Augustyniak, T. Moll, *Komentarz do art. 18 [w:] B. Dolnicki (red.), Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz*, System Informacji Prawnej LEX)

⁹ Ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 994) – dalej: *usg*

¹⁰ Dz. U. Nr 100, poz. 908 z późn. zm. – dalej: *ZTP*

generalnym. Uchwała w sprawie wynagrodzenia wójta ma zaś charakter indywidualny. W szczególności brak jest w tym zakresie podstaw do poszukiwania w analizowanym zakresie analogii do § 32 i 33 ZTP oraz wyrażonych w nim reguł walidacyjnych.

Tym samym mając na względzie konstytucyjnie gwarantowaną ochronę praw słusznie nabytych w ocenie Wnioskodawcy wynagrodzenie Wójta – o ile Rada Gminy nie zdecyduje z własnej woli inaczej – powinno być ustalone na dotychczasowym poziomie.

Za przyjęciem powyższej wykładni przemawiają dodatkowo zarzuty formułowane pod adresem rozporządzenia płacowego związane z jego niezgodnością z:

- a. Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.¹¹
- b. Europejską Kartą Samorządu Lokalnego¹²,
- c. ustawą z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej¹³;
- d. ustawą z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych¹⁴.

Niezgodność w powyższym zakresie została jednoznacznie wykazana w opiniach eksperckich sporządzonych na zlecenie ogólnopolskich organizacji samorządowych przez:

- 1) prof. Huberta Izdebskiego;
- 2) prof. Krystiana M. Ziemskiego;
- 3) dr Mariusza Bidzińskiego;
- 4) Grzegorza Kubalskiego.

Ww. opinie przesyłam w załączeniu.

Mając powyższe na uwadze **należy dokonywać wykładni przepisów rozporządzenia płacowego w sposób pozwalający na jego stosowanie zgodnie z ww. przepisami usytuowanymi wyżej w hierarchicznie skonstruowanym systemie źródeł prawa w Polsce.**

Ad. 2

Bezpośrednie stosowanie nowego rozporządzenia płacowego pomimo braku nowej uchwały Rady Gminy Świdnicy w sprawie wynagrodzenia Wójta.

W ocenie Wnioskodawcy brak jest w przedmiotowym stanie faktycznym podstaw do bezpośredniego stosowania rozporządzenia płacowego do wypłaty wynagrodzenia Wójta.

Rozporządzenie płacowe nie wyznacza bezpośrednio elementów stosunku pracowniczego pomiędzy Urzędem Gminy jako pracodawcą i osobą sprawującą urząd Wójta jako pracownikiem. Stosunek ten kształtowany jest przez jego strony przy udziale Rady Gminy, której ustawodawca wprost przyznał kompetencję do ustalenia wynagrodzenia Wójta.

¹¹ Dz. U. z 1997r. Nr 78, poz. 483 z późn. zm. – dalej: *Konstytucja RP*

¹² Dz. U. z 1994 r. nr 124, poz. 607 – dalej: *EKSL*

¹³ Dz. U. z 2005. Nr 90, poz. 759 z późn. zm. – dalej: *uKWRiST*

¹⁴ T.j. Dz U. z 2016r., poz. 902 z późn. zm. – dalej *ups*

Tym samym *rozporządzenie płacowe* wyznacza granice kompetencji Rady Gminy przy podejmowaniu uchwały w sprawie wynagrodzenia Wójta. To Rada Gminy jest adresatem przedmiotowego rozporządzenia. Jego naruszenie przez Radę Gminy przy podejmowaniu uchwały stanowić będzie podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały przez organy nadzoru lub sąd administracyjny.

W konsekwencji Wójt dokonując wydatków z budżetu gminy na wypłatę wynagrodzeń związany jest treścią uchwały Rady Gminy w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta, nie zaś przepisami *rozporządzenia płacowego*, którego nie jest bezpośrednim adresatem.

Ad. 3

Konieczności uwzględniania w nowej uchwale Rady Gminy w Świdnicy w sprawie wynagrodzenia Wójta okresu wypowiedzenia wynikającego z art. 42 kp.

W przypadku przyjęcia – wbrew stanowisku Wnioskodawcy – iż Rada Gminy zobowiązana jest zmienić uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta w związku z *rozporządzeniem płacowym* i określić na nowo wysokość wynagrodzenia zasadniczego w granicach wynikających z ww. rozporządzenia, zdaniem Wnioskodawcy zastosowanie powinien znaleźć art. 42 kp.

Jak słusznie przyjął Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 9 października 2006 r.¹⁵ „*rada miasta może obniżyć wynagrodzenie burmistrza ustalone na początku jego kadencji z zachowaniem okresu równego okresowi wypowiedzenia*”. W uzasadnieniu tego orzeczenia Sąd Najwyższy wyjaśnił, że „*systemowa analiza przepisów prawa pracy (w rozumieniu art. 9 k.p.) prowadzi do wniosku, że zasadą (prawa pracy) jest konieczność zachowania odpowiedniego okresu między wprowadzeniem dopuszczalnej zmiany warunków płacy na niekorzyść pracownika, a skutkiem w postaci obniżenia wynagrodzenia*”. W dalszej części swych wywodów Sąd Najwyższy powołał się na uchwałę z dnia 8 kwietnia 1998 r., III ZP 5/98 (OSNAPiUS 1998 nr 22, poz. 647), w której Sąd Najwyższy przyjął, że „*wynagrodzenie mianowanego nauczyciela, zawyżone w stosunku do przepisów płacowych nie podlega zmianie w trybie art. 39 ust. 1 Karty Nauczyciela, lecz wymaga uprzedzenia równego okresowi wypowiedzenia. Wykluczając stosowanie do nauczycieli mianowanych art. 42 kp, Sąd Najwyższy w uzasadnieniu tej uchwały stwierdził, że art. 42 § 2 kp trzeba wobec nauczycieli mianowanych stosować "odpowiednio", a skoro brakuje do tego ustawowego upoważnienia, to w grę wchodzi jedynie zastosowanie powołanego przepisu w drodze analogii. Wynika stąd, że zawyżone wynagrodzenie za pracę mianowanego nauczyciela jest w braku jego zgody dostosowywane do wysokości zgodnej z przepisami płacowymi przez uprzedzenie ze strony pracodawcy z zachowaniem okresów równych ogólnym okresom wypowiedzenia. Jak łatwo zauważyć, opisana sytuacja jest analogiczna do występującej w rozpoznawanej sprawie. Skoro do stosunku pracy z wyboru nie można stosować wprost art. 42 kp, a jest w nim dopuszczalne jednostronne obniżenie przez pracodawcę wynagrodzenia pracownika, to może to nastąpić tylko z zachowaniem okresu uprzedzenia równego okresowi*

¹⁵ Sygn. akt II PK 27/06, OSNP 2007/23-24/344, LEX nr 326429

wypowiedzenia. *Wypowiedzenie zmieniające jest czynnością prawną złożoną, nie ma więc przeszkód, aby w drodze analogii w takiej sytuacji stosować ten przepis, ale wyłącznie w zakresie ustanawiającym zachowanie okresu wypowiedzenia co do wywołania skutku w postaci obniżenia wynagrodzenia pracownika”.*

Powyższa kwestia akcentowana jest także w rozstrzygnięciach organów nadzoru, które stwierdzają nieważność uchwał rad gmin obniżających wynagrodzenie wójtom bez zachowania wynikającego z *kp* okresu wypowiedzenia. Przykładowo w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 11 lipca 2017 Wojewoda Dolnośląski stwierdził, iż „*Rada Miejska (...), obniżając wynagrodzenie Burmistrzowi (...) bez zachowania stosownego okresu wypowiedzenia, naruszyła w sposób istotny art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 43 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych w związku z art. 42 ustawy Kodeks pracy, poprzez zmianę wysokości wynagrodzenia na jego niekorzyść już z dniem podjęcia kwestionowanej uchwały.*”

Ten sam organ nadzoru – w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 23 kwietnia 2018 roku (sygn. NR-N.4131.74.1.2018.MC)¹⁶ - wskazał, iż „*Niewątpliwym w obecnym stanie prawnym pozostaje (...) fakt, iż przepisy ustawy Kodeks pracy, a konkretnie art. 42, (...) nie mogą być stosowane wprost w stosunku do osób zatrudnionych na podstawie wyboru. Podstawowym argumentem uzasadniającym wykluczenie stosowania przepisów regulujących procedurę wypowiedzania warunków pracy i płacy w Kodeksie pracy jest szczególnie rodzaj stosunku, jakim jest stosunek pracy z wyboru. W przypadku bowiem nieprzyjęcia nowych warunków pracy i płacy nie jest możliwe rozwiązanie stosunku pracy. Niedopuszczalność stosowania art. 42 Kodeksu pracy jest w związku z tym uzasadniona w zakresie, w jakim wymagana jest zgoda pracownika na zmianę warunków pracy lub płacy. Stanowi to logiczną konsekwencję przyznania radzie gminy kompetencji do jednostronnej zmiany wysokości wynagrodzenia wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta). Brak wyraźnego rozstrzygnięcia przez ustawodawcę kwestii wypowiedzania warunków pracy i płacy, w odniesieniu do pracowników zatrudnianych na podstawie wyboru, nie zwalnia jednak z obowiązku poszanowania podstawowych zasad prawa pracy, które obowiązują bez względu na podstawę nawiązania stosunku pracy”.*

Powyższe stanowisko o konieczności odpowiedniego stosowania przy zmianie wysokości wynagrodzenia pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru przepisów Kodeksu pracy znajduje potwierdzenie w doktrynie¹⁷, jak i w najnowszym piśmiennictwie^{18 19}

¹⁶ Patrz także: rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 19 maja 2018 roku (sygn. NK-N.4131.41.1.2018)

¹⁷ Por. M. Gelsdorf, *Komentarz do art. 73 [w:] M. Gelsdorf, M. Raczkowski, K. Rączka, Kodeks pracy. Komentarz*, wyd. III, System Informacji Prawnej LEX

¹⁸ Por. S. Bułajewski, *Obniżenie wynagrodzenia burmistrza – tryb i konsekwencje*, Pismo Samorządu Terytorialnego WSPÓLNOTA 13/2018

¹⁹ Por. A. Gad, *Rozporządzenie obniżające wynagrodzenie wójtów, burmistrzów i prezydentów miast już obowiązuje*, Prawo dla samorządu [on-line: <https://prawodlasamorządu.pl/2018-07-09-rozporządzenie-obniżające-wynagrodzenie-wojtow-burmistrzow-i-prezydentow-miast-juz-obowiązuje>]

²⁰ Por. M. Kielbus, *Konieczne jest uprzedzenie*, Dziennik Gazeta Prawna z 4 lipca 2018 roku, nr 128 (4778)

W ocenie Wnioskodawcy powyższe wywody w pełni znajdują zastosowanie do zmiany wysokości wynagrodzenia Wójta na skutek zmiany *rozporządzenia placowego*. Zmiana przepisów rangi podstawowej nie może wpływać na zakres stosowania przepisów kodeksowych, zwłaszcza tych znajdujących oparcie w przepisach *Konstytucji RP*, która gwarantuje ochronę pracy²¹.

Sekretarz

mgr Beata Luckiewicz-Kropska

Wiceprzewodniczący
Rady Gminy
Maciej Białek

Otrzymują:

- 1) 1 x adresat
- 2) 1 x aa. (Przewodniczący Rady Gminy Świdnica)
- 3) 1 x aa. (Sekretarz Gminy Świdnica)

URZĄD GMINY
ul. Długa 38
66-008 ŚWIDNICA
NIP 973-10-10-555
REGON P-000542178

**RADA GMINY
ŚWIDNICA**

Załączniki:

- 1) Opinia prawna prof. H. Izdebskiego;
- 2) Opinia prawna prof. K. Ziemskiego;
- 3) Opinia prawna dr M. Bidzińskiego;
- 4) Opinia prawna G. Kubalskiego.

²¹ Por. art. 24 ust. 1 zd. 1 *Konstytucji RP*



**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Zielonej Górze**

65-261 Zielona Góra, ul. Chmielna 13; tel. 68 329 19 00; fax: 68 329 19 03
www.zielonagora.rio.gov.pl e-mail: zielonagora@rio.gov.pl

Zielona Góra, 2018.08. 08

RIO.II.K.071. 21. 2018

**Pan
Maciej Bialek
Wice Przewodniczący Rady Gminy Świdnica**

W odpowiedzi na wniosek Pana Przewodniczącego z dnia 26 lipca 2018 r. o udzielenie wyjaśnień w sprawach dotyczących stosowania przepisów o finansach publicznych, skierowany do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze na podstawie art. 13 pkt. 11 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r., poz. 561) dotyczący rozstrzygnięcia sprawy wysokości wynagrodzenia Wójta Gminy wyjaśniam co następuje:

Zgodnie z art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 561) do zadań izby należy udzielanie wyjaśnień na wystąpienia podmiotów wymienionych w art. 1 ust. 2 ww. ustawy, w zakresie spraw dotyczących stosowania przepisów o finansach publicznych. Wniosek nie może jednak dotyczyć prośby o wskazanie sposobu rozwiązywania konkretnej, indywidualnej sprawy.

Zakres merytoryczny Pana wniosku dotyczy rozstrzygnięcia przez Izbę cyt.: „konieczności podejmowania przez Radę Gminy w Świdnicy nowej uchwały w sprawie wynagrodzenia Wójta w sytuacji, gdy dotychczasowa uchwała Rady Gminy w tym zakresie nadal pozostaje w obrocie prawnym i nie została z niego wyeliminowana przez organy nadzoru, sądy administracyjne, przez prawodawcę czy też przez Radę Gminy” oraz cyt.: „konieczności uwzględniania w nowej uchwale Rady Gminy w Świdnicy w sprawie wynagrodzenia Wójta okresu wypowiedzenia wynikającego z art. 42 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy”³, a także konieczności cyt.: „bezpośredniego stosowania nowego rozporządzenia płacowego pomimo braku nowej uchwały Rady Gminy w Świdnicy w sprawie wynagrodzenia Wójta”.

Ustosunkowując się do sygnalizowanej w Pana piśmie problematyki Izba wskazuje, że dla rozstrzygnięcia sprawy istotne jest ustalenie w trybie nadzoru zgodności aktualnej

uchwały Rady Gminy Świdnica w zakresie ustalenia wynagrodzenia Wójtowi Gminy z obowiązującymi aktami prawnymi, na podstawie których organ stanowiący Gminy powinien takie wynagrodzenie ustalić. Kompetencje w zakresie badania uchwał w trybie nadzoru dotyczących ustalenia wynagrodzenia wójta gminy (burmistrza, prezydenta miasta) należą zgodnie z normą art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 994, z późn. zm.) do wojewody.

Wskazując na powyższe, Izba akcentuje, że zgodnie z treścią art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. z 1997 r., Nr 78 poz. 483 ze zm.) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach obowiązującego prawa. Natomiast norma art. 87 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej stanowi, że źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia.

Wynagrodzenie osób pełniących funkcję organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego określa uchwała organu stanowiącego, będąca aktem o charakterze wewnętrznym, jednakże kwota wypłacanego wynagrodzenia musi być zgodna z przepisami powszechnie obowiązującego prawa, w tym rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Jednocześnie należy stwierdzić, że dokonywanie wydatków ze środków publicznych podlega kontroli, zgodnie z art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.).

Wyjaśnienia udzielane przez Izbę - nie są wiążące dla wnioskującego o udzielenie wyjaśnień i nie stanowią również wykładni obowiązujących przepisów prawa w zakresie opisywanym w danym wniosku.

2 paragrafów
PREZES IZBY
Ryszard Zajączkowski

22